



Katowice, .....<sup>31</sup>12.2020  
MŚ-ZP-WW-261-7/20

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „**Kompleksowe ubezpieczenie Muzeum Śląskiego w Katowicach**”, znak sprawy: MŚ-ZP-WW-261-7/20.

#### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA ZADANIA I, II, III, VI i IX

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 w zw. art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), dalej *ustawy Pzp*, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, w następujących częściach przedmiotowego zamówienia:

1. na Zadanie I, Ubezpieczenie mienia

oraz

na Zadanie II: Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego

oraz

na Zadanie III: Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej

złożonej przez:

**UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A, ul. Gdańska 132, 90-520 Łódź**

1) Uzasadnienie dokonania wyboru:

- prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp: „*Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.
- faktyczne: Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Treść oferty w każdym Zadaniu odpowiada treści SIWZ, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Porównaniu z drugą ofertą odpowiednio w każdym Zadaniu jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą i otrzymała najwyższą ilość punktów, tj.: w Zadaniu I: 95,00 pkt., w Zadaniu II: 100,00 pkt. oraz w Zadaniu III: 100,00 pkt. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji zamówienia dla każdego z ww. Zadań.



2) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty na Zadanie I oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Firma (nazwa lub nazwisko) oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na <u>Zadanie I</u>		RAZEM (w pkt)
		Cena „C” max 85 pkt.	Fakultatywne warunki ubezpieczenia „Wf” max 15 pkt.	
1.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. VIG II Oddział Katowice ul. Mickiewicza 29 40-085 Katowice	55,94 pkt.	0 pkt.	55,94 pkt.
		Cena oferty: 118 549,00 zł	Wykonawca nie zaakceptował żadnego fakultatywnego warunku ubezpieczenia	
4.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A ul. Gdańska 132 90-520 Łódź	85,00 pkt.	10,00 pkt.	95,00 pkt.
		Cena oferty: 78 021,00 zł	Wykonawca zaakceptował fakultatywne warunki ubezpieczenia nr 1 i 3, tj.: – klauzula kosztów dodatkowych związanych z zabezpieczeniem przed szkodą ubezpieczonego mienia, koszty akcji ratowniczej oraz uprzątnięcia pozostałości po szkodzie - limit ponad sumę ubezpieczenia: 1 000 000,00 PLN – warunek braku zaleceń do realizacji	

3) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty na Zadanie II oraz punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na <u>Zadanie II</u>	
		Oferta Wykonawcy cena oferty (brutto, PLN)	Kryterium oceny ofert Cena C max 100 pkt.
1.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. VIG II Oddział Katowice ul. Mickiewicza 29 40-085 Katowice	8 284,00 zł	94,93 pkt.
4.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A ul. Gdańska 132 90-520 Łódź	7 864,00 zł	100,00 pkt.

4) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty na Zadanie III oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Firma (nazwa lub nazwisko) oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na <u>Zadanie III</u>		RAZEM (w pkt)
		Cena „C” max 95 pkt.	Fakultatywne warunki ubezpieczenia „Wf” max 5 pkt.	
1.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. VIG II Oddział Katowice ul. Mickiewicza 29 40-085 Katowice	58,06 pkt.	0 pkt.	58,06 pkt.
		Cena oferty: 18 000,00 zł	Wykonawca nie zaakceptował fakultatywnego warunku ubezpieczenia	
4.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A ul. Gdańska 132 90-520 Łódź	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.
		Cena oferty: 11 000,00 zł	Wykonawca zaakceptował fakultatywne warunki ubezpieczenia: podwyższenie limitu odpowiedzialności do 1 000 000,00 PLN w ramach OC z tytułu zarządzania i administrowania mieniem powierzonym z rozszerzeniem o szkody w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczającego polegające na jego uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie (w tym: szkody w instalacjach osób trzecich i dziełach sztuki powierzonych na wystawy stałe lub czasowe, a także szkody w związku z prowadzeniem szatni i parkingu)	

2. na Zadanie VI: Ubezpieczenie mienia w transporcie (CARGO),

złożonej przez:

Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A., ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa

1) Uzasadnienie dokonania wyboru:

- prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”;
- faktyczne: Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SIWZ, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jest to jedyna oferta w tym postępowaniu złożona na Zadanie VI i jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

2) Informacja o Wykonawcy, który złożył ofertę na Zadanie VI oraz punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny oferty złożonej na Zadanie VI	
		Oferta Wykonawcy cena oferty (brutto, PLN)	Kryterium oceny ofert Cena C max 100 pkt.
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. ul. Chmielna 85/87 00-805 Warszawa	38 250,00 zł	100,00 pkt.

3. na Zadanie IX: Ubezpieczenia komunikacyjne,

złożonej przez:

Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group  
al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

1) Uzasadnienie dokonania wyboru:

- prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”;
- faktyczne: Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SIWZ, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jest to jedyna oferta w tym postępowaniu złożona na Zadanie IX i jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

- 2) Informacja o Wykonawcy, który złożył ofertę na Zadanie IX oraz punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny oferty złożonej na Zadanie IX	
		Oferta Wykonawcy cena oferty (brutto, PLN)	Kryterium oceny ofert Cena C max 100 pkt.
2.	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	16 081,00 zł	100,00 pkt.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
W CZĘŚCIACH NA ZADANIA IV, V, VII I VIII**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 w zw. art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, informuje że przedmiotowe postępowanie w częściach zamówienia na ZADANIA IV, V, VII i VIII zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie:**

- a) faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 23 grudnia 2020 r. do godziny 12:30, nie wpłynęła żadna oferta na Zadania IV, V, VII i VIII zamówienia.
- b) prawne: art. 93 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu zastrzeżeniem pkt 2 i 3”, w zw. z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp, tj.: „Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.”

p.o. DYREKTOR  
Muzeum Śląskie w Katowicach

Marcin Gwoździwicz

