



Muzeum Śląskie

Muzeum Rejestrowane

40-005 Katowice, al. Wojciecha Korfanteo 3

Tel. cent. (032) 2585 661 ÷ 3, tel./fax 2599 804

Konto bankowe: Bank Śląski S.A. 31 1050 1214 1000 0007 7131

NIP 634-23-11-686, Nr REGONU 001094121

e-mail: dyrekcja@muzeumslaskie.pl, muzeumslaskie@pro.onet.pl

Internet: www.muzeumslaskie.pl

Katowice 20 września 2007 r.

Do wszystkich Wykonawców

Zawiadomienie o wniesieniu protestu

dot.: protestu sprawa MŚ/NG/IZ/01/PN/2007

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 164 poz. 1163 z 2006 r. z późn. zm.), Muzeum Śląskie w Katowicach al. W. Korfanteo 3 informuję, że w prowadzonym postępowaniu sprawa MŚ/NG/IZ/01/PN/2007 na „Pełnienie obowiązków Inwestora Zastępczego dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa nowego gmachu Muzeum Śląskiego” wpłynął faksem, w dniu 20 września 2007 r. protest wykonawcy, którego treść stanowi załącznik do niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

W imieniu Zamawiającego:

DYREKTOR
Muzeum Śląskiego
/-/ dr Lech Szaraniec

Załączniki:
Kserokopia wniesionego protestu

INWESTYCJE, BUDOWNICTWO, HANDEL

„INWEST-COMPLEX” spółka z o.o.

44-100 GLIWICE UL. GÓRY CHEŁMSKIEJ 15
tel. 032- 231-81-58, 032-231-03-84, fax. 032- 231-48-64
centr. 032-231-72-35, 032-40-108-70
e-mail info@iawest-complex.pl www.inwest-complex.pl



Gliwice, dnia 2007-09-20

DOZ/EW/ 194/SIWZ-46/07/ 532

Do Zamawiającego:

Muzeum Śląskie
Al. Korfańskiego 3, 40-005 Katowice

Pełnomocnik Zamawiającego [Nr fax.: 032 251 39 09]
Agencja Budownictwa i Nieruchomości
PROMIKS Sp. z o.o.
Ul. Sienkiewicza 11/3, 40-031 Katowice

Protestujący:

Inwestycje, Budownictwo, Handel
Inwest-Complex Sp. z o.o.
Ul. Góry Chełmskiej 15
44-100 Gliwice

Protest

**wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania
o zamówienie publiczne na pełnienie obowiązków Inwestora Zastępczego dla przedsięwzięcia
inwestycyjnego PN.: „Budowa nowego gmachu Muzeum Śląskiego”**

Inwest-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.] dalej powołana jako „Pzp” niniejszym wnosi protest wobec:

czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na opisanii przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, [pismo Zamawiającego z dnia 12.09.2007, I. dz. 2062/07 - odpowiedź na pytania Protestującego. Pismo otrzymano 14.09.2007, w tym samym dniu ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 29, ust 1 Pzp
Jednocześnie wnosi o:

1. unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne jak wyżej

Uzasadnienie

W związku z ogłoszeniem przez Zamawiającego o przetargu nieograniczonym na pełnienie obowiązków Inwestora Zastępczego dla przedsięwzięcia inwestycyjnego PN.: „Budowa nowego gmachu Muzeum Śląskiego” na stronie Zamawiającego opublikowano między innymi Modyfikację SIWZ [27.08.2007], która polegała na zmianie w nazwie przedmiotu zamówienia z: „pełnienie obowiązków Inwestora Zastępczego dla przedsięwzięcia inwestycyjnego...” na „pełnienie obowiązków Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu dla przedsięwzięcia inwestycyjnego...”, nie modyfikując jednocześnie zapisów SIWZ, umowy ani załącznika nr 1 umowy to jest wykazu obowiązków Inwestora Zastępczego między innymi o zapisy: w oparciu o jakie procedury ma być

pełniona funkcja Inżyniera Kontraktu.

Protestujący po analizie zapisów w SIWZ wystosował do Zamawiającego w dniu 27.08.2007, pismo znak DOZ/EW/163/SIWZ-46/07/508 [fax] z pytaniami między innymi dotyczącymi [Pkt 5] wymogu rozszerzenia polisy oc. w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o usługi związane z: prowadzeniem parkingów strzeżonych, usługami spedycyjnymi, za szkody wyrządzone przez np.: spychacz czy koparkę, za szkody wyrządzone w związku z wprowadzeniem do obrotu produktów. Pismo zostało wysłane pocztą w dniu 28.08.2007, a w związku z brakiem odpowiedzi zawieszono osobiście do Pełnomocnika Zamawiającego w dniu 6.09.2007. W dniu 14.09.2007 Protestujący otrzymał odpowiedź na swoje pytania - pismo z dnia 12.09.2007, L.dz. 2062/07 [odpowiedź zamieszczona również na stronie Zamawiającego 14.09.2007].

Odpowiedź jaką uzyskał Protestujący zwłaszcza w pkt 6 pisma Zamawiającego jest co najmniej kontrowersyjna:

- po raz pierwszy Zamawiający stwierdził, że funkcja Inżyniera Kontraktu ma być pełniona zgodnie z warunkami kontraktu FIDIC [o czym nie ma mowy w SIWZ],
- Zamawiający przypisał Inżynierowi Kontraktu [zgodnie z Prawem budowlanym Inspektorowi nadzoru inwestorskiego] obowiązki i kompetencje Wykonawcy [Kierownikowi budowy], którzy prowadząc inwestycję zgodnie z zasadami Warunków kontraktowych FIDIC muszą działać zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem miejscowym to jest Prawem budowlanym [art. 22 Prawa budowlanego - podstawowe obowiązki kierownika budowy, art. 25 Prawa budowlanego - podstawowe obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego] mimo, że art. 24 Prawa budowlanego zabrania łączenia tych funkcji
- Inżynier kontraktu opiniuje pod względem obowiązujących przepisów przedstawiony przez Wykonawcę robót „projekt organizacji placu budowy”, a nie wprowadza w nim zmian i zgodnie z Subklauzulą 4.1 to Wykonawca jest odpowiedzialny za stosowność, stabilność i bezpieczeństwo wszystkich działań prowadzonych na placu budowy i wszystkich metod budowy ponadto zgodnie z Subklauzulą 3.1, lit c [obowiązki Inżyniera] żadne zatwierdzenie, sprawdzenie, świadectwo, zgoda, badanie, inspekcja, polecenie, powiadomienie, propozycja, życzenie, próba lub inne działanie Inżyniera (wraz z brakiem dezaprobaty) nie zwolni Wykonawcy z jakiegokolwiek odpowiedzialności, którą ma on według kontraktu, włącznie z odpowiedzialnością za błędy, opuszczenia, sprzeczności i niestosowanie się
- Zgodnie z Subklauzulą 4.3 Wykonawca wyznacza Przedstawiciela Wykonawcy, który to będzie otrzymywał polecenia od Inżyniera zgodnie z Subklauzulą 3.3 [polecenia Inżyniera], zgodnie z Subklauzulą 4.4 [Podwykonawcy] to także Wykonawca robót będzie w pełni odpowiedzialny za działania lub uchybienia każdego Podwykonawcy, jego przedstawicieli lub pracowników, tak jakby to były działania lub uchybienia Wykonawcy. Inżynier kontraktu w zakresie swoich obowiązków zgodnie z zasadami Warunków kontraktowych FIDIC ani w zakresie swoich obowiązków [SIWZ] nie ma obowiązku ani nie posiada kompetencji do „...kierowania i nadzorowania pracy wielu grup wykonawców i podwykonawców” te czynności wykonuje i jest za nie odpowiedzialny Wykonawca robót, Inżynier Kontraktu zgodnie z art. 27 Prawa budowlanego koordynuje czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego różnych specjalności
- Za wymienione przez Zamawiającego obowiązki w ramach kompetencji Inżyniera Kontraktu to jest od ... poruszanie po wyznaczonych trasach... po lokalizację wjazdów i wyjazdów ... odpowiedzialny jest Wykonawca robót zgodnie z Subklauzulami 4.13 [prawa przejazdu i i urzędzenia], 4.14. [unikanie zakłócenia], 4.15 [trasa dostępu] gdzie zgodnie z zapisami Ppkt c Zamawiający (powołany przez Zamawiającego Inżynier Kontraktu) nie będzie odpowiedzialny za zaspokojenie żadnych roszczeń, które mogą ewentualnie wynikać z używania jakiegokolwiek trasy dostępu lub dotyczy jej w inny sposób, 4.16 [transport dóbr], 4.17 [sprzęt wykonawcy], 4.18 [ochrona środowiska] obowiązki i odpowiedzialność Wykonawcy robót jest w nich jasno określona
- Zgodnie z Subklauzulą 6.9 [personel wykonawcy] Inżynier może wymagać aby Wykonawca usunął każdą osobę (lub spowodował jej usunięcie) zatrudnioną na Placu budowy lub przy robotach łącznie z Przedstawicielem Wykonawcy w przypadkach określonych w niniejszej Subklauzuli (lit a, b, c, d) jeżeli wystąpi taka okoliczność, to Wykonawca wyznaczy odpowiednią osobę na zastępstwo a nie Inżynier kontraktu

- Jeżeli wystąpi dramatyczna sytuacja opisana w odpowiedzi Zamawiającego dotycząca zalanego wykopu itp. to zgodnie z Subklauzulą 7.6 lit. c [prace zabezpieczające] Inżynier może polecić wykonawcy: każdą pracę, która jest pilnie wymagana dla bezpieczeństwa robót, z powodu wypadku, nieprzewidzianego wydarzenia lub z innego tytułu, a Wykonawca zgodnie z cytowaną wcześniej Subklauzulą 3.1 jest odpowiedzialny za prawidłowe wykonanie polecenia
- Jeżeli natomiast nastąpi sytuacja opisana w Subklauzuli 15 [odstąpienie przez Zamawiającego] to mimo, że Zamawiający zgodnie z Subklauzulą 15.2 nie Inżynier Kontraktu będzie dysponował sprzętem Wykonawcy w zakresie określonym ww. Subklauzulą, Inżynier nie ma prawa obsadzać sprzętu Wykonawcy przypadkowymi pracownikami tylko zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych w ramach kompetencji udzielonych przez Zamawiającego musi wybrać w drodze określonej procedury przetargowej nowego Wykonawcę, który dokończy roboty. W przypadku zaistnienia między innymi odstąpienia Zamawiającego to nadal Wykonawca odpowiedzialny jest za plac budowy zgodnie z Subklauzulą 16.3 [zaprzestanie pracy i usunięcia sprzętu wykonawcy]
- Ponadto ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy określają Subklauzule 17.1 [odszkodowania], 17.2 [opieka Wykonawcy na robotami], wymagania dotyczące ubezpieczenia działań Wykonawcy określa Subklauzule 18.1 [ogólne wymagania w odniesieniu do ubezpieczeń], 18.2 [ubezpieczenie robót i sprzętu Wykonawcy], 18.3 [ubezpieczenie od zranienia osób i uszkodzenia własności], 18.4 [ubezpieczenie personelu wykonawcy]

W związku z tym, że Zamawiający nie określił z którego wydania warunków kontraktowych FIDIC korzystał udzielając odpowiedzi na pytanie nr 6 Protestującego, w niniejszym piśmie zostały przytoczone Warunki Kontraktu na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego, Wydanie Angielsko - Polskie 2000 (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999) Wydawnictwo COSMOPOLI. Jednocześnie Protestujący posiadający doświadczenie w realizacji inwestycji i wg ww. Warunków oraz wg Warunków Kontraktowych dla robót inżynierskich - budowlanych - pierwsze wydanie Angielsko - Polskie 1992 może oświadczyć że w obu przypadkach funkcję Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta pełnił zgodnie Prawem budowlanym, Prawem zamówień publicznych i przepisami związanymi, w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC oraz że pełniąc swoje obowiązki nie był odpowiedzialny za ochronę placu budowy, za sprzęt Wykonawcy robót, za usługi spedycyjne Wykonawcy robót lub jego podwykonawców. Ponadto protestujący oświadcza, że Inwestor Zastępczy/ Inżynier Kontraktu nie jest producentem, w związku z czym nie wprowadza produktu do obrotu, a co za tym idzie nie może ponosić odpowiedzialności za szkody wynikłe z tego tytułu.

W świetle udzielonej odpowiedzi Protestujący stwierdza, że Zamawiający nie uwzględnił w SIWZ wszystkich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Powołał się w odpowiedzi na pytanie Protestującego na Warunki Kontraktowe FIDIC, mimo iż w SIWZ wraz z załącznikami dotyczącej przedmiotu zamówienia o nich nie wspomina. Przypisuje Inwestorowi Zastępczemu /Inżynierowi Kontraktu [odpowiedź na pytanie Protestującego] funkcje, obowiązki i odpowiedzialność które:

1. nie są wymienione w SIWZ
2. są obowiązkiem i za które jest odpowiedzialny Wykonawca robót
3. których zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego nie można łączyć

ponadto interpretuje Warunki Kontraktowe FIDIC niezgodnie z ich znaczeniem, mieszając odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy robót chcąc w ten sposób uzasadnić warunki określone w SIWZ, jednocześnie nadal nie udzielając odpowiedzi na pytanie Protestującego dotyczącego funkcji pełnionych przez Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu w zakresie dotyczącym usług ochroniarskich, parkingów strzeżonych, usług spedycyjnych czy odpowiedzialności za produkt. W wyniku czego nie wiadomo czy Zamawiający wymaga aby funkcja Inwestora zastępczego/ Inżyniera Kontraktu pełniona była zgodnie z zakresem obowiązków opisanym w SIWZ, czy ma być to funkcja pełniona zgodnie z zakresem obowiązków opisanym w SIWZ i nie określonymi bliżej warunkami FIDIC. Czy też poza wymienionymi Inwestor Zastępczy/Inżynier Kontraktu w zakresie swoich obowiązków będzie koordynował pracę sprzętu wszystkich wykonawców, podwykonawców, będzie nadzorował i kierował pracami personelu wykonawców, pilnował parkingu Wykonawcy, prowadził usługi spedycyjne itd. mimo, że w przypadku prowadzenia inwestycji w Generalnym wykonawstwie Inwestor Zastępczy/ Inżynier Kontraktu zgodnie z obowiązującym w Polsce Prawem budowlanym nie ma obowiązku ani też żadnych podstaw prawnych do wykonywania tych czynności. [Prawo budowlane - art. 22 Do podstawowych obowiązków

kierownika budowy należy: 1) protokolarnie przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego; 2) zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy; 3a) koordynowanie realizacji zadań zapobiegających zagrożeniom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: a) przy opracowywaniu technicznych lub organizacyjnych założeń planowanych robót budowlanych lub ich poszczególnych etapów, które mają być prowadzone jednocześnie lub kolejno, b) przy planowaniu czasu wymaganego do zakończenia robót budowlanych lub ich poszczególnych etapów; 3b) koordynowanie działań zapewniających przestrzeganie podczas wykonywania robót budowlanych zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia; 3c) wprowadzanie niezbędnych zmian w informacji, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz w planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wynikających z postępu wykonywanych robót budowlanych; 3d) podejmowanie niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym; 4) wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezwzględne zawiadomienie o tym właściwego organu;]

Wobec powyższego Protestujący wnosi o unieważnienie niniejszego postępowania, ponieważ Zamawiający nie opisał w SIWZ przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przy jednoczesnym braku odpowiedzi na zasadnicze dla wykonawców przedmiotowej usługi pytanie o zakres usługi do tej pory nie należący do Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu, a w konsekwencji niedookreślenie wszystkich wymagań i okoliczności które mają zasadniczy wpływ na sporządzenie oferty, co narusza przepisy art. 29 ust. 1 Pzp. Takie działania Zamawiającego uniemożliwiają Protestującemu przygotowanie, prawidłowe skalkulowanie i złożenie oferty, co może naruszać interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia.

CZŁONEK ZARZĄDU
GŁÓWNA KSIĘGOWA

mgr Katarzyna Gojdzawska

Inwest - Complex Sp. z o.o.

V-ce PRZES

mgr Inż. Janusz Traupek