

Oznaczenie sprawy: MŚ-ZP-JK-333-11/14

Katowice, dn. 02.09.2014 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telefonicznych oraz dostępu do Internetu dla Muzeum Śląskiego w Katowicach wraz z wykonaniem przyłącza niezbędnego do realizacji tych usług.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 w zw. z art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami), Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prowadzącej do zmiany ogłoszenia o zamówieniu:

Rozdział VII ust. 11 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Nazwa i adres Wykonawcy

OFERTA NA PRZETARG NIEOGRANICZONY nr MŚ-ZP-JK-333-11/14

„Świadczenie usług telefonicznych oraz dostępu do Internetu dla Muzeum Śląskiego w Katowicach wraz z wykonaniem przyłącza niezbędnego do realizacji tych usług”

Oferta w zakresie części

Nie otwierać przed dniem 09.09.2014 r., godz. 11:00

Rozdział VIII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z dokumentami należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, tj. Katowice, al. W. Korfantego 3, piętro I, Sekretariat, w terminie do **09.09.2014 r. do godz. 10:30.**

Rozdział VIII ust. 9 pkt 1) SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **09.09.2014 r. o godz. 11:00** w Muzeum Śląskim w Katowicach, al. W. Korfantego 3, II p., sala nr 209.

Oznaczenie sprawy: MŚ-ZP-JK-333-11/14

Katowice, dn. 02.09.2014r.

WYKONAWCY

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telefonicznych oraz dostępu do Internetu dla Muzeum Śląskiego w Katowicach wraz z wykonaniem przyłącza niezbędnego do realizacji tych usług.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z otrzymanymi pytaniami do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

Dot. zapisu: miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy odpowiada sumie kwoty abonamentu miesięcznego oraz kwoty opłaty za wykonane rozmowy telefoniczne. Koszty Wdrożenia są uwzględnione w kwocie abonamentu oraz opłaty za rozmowy telefoniczne.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikacje formularza i dodanie dodatkowych pozycji za opłaty instalacyjne oraz usługi dodatkowe, wyjaśniamy że takie opłaty nie są wliczane do abonamentu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 2:

Zgodnie z treścią §6 umowy: „Zamawiający będzie dokonywał płatności w terminie 14 dni, licząc od dnia wpływu do Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VT...” Zauważyć należy, iż takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić daty, w jakiej Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty należnej Wykonawcy kwoty za świadczone usługi telekomunikacyjne. W takim stanie rzeczy takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Wobec powyższego rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści umowy poprzez zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 3:

Dot. zapisu o sekundowym naliczaniu.

Wnosimy o doprecyzowanie czy sekundowe naliczanie ma dotyczyć połączeń wskazanych w formularzu ofertowym tj. lokalnych, międzystrefowych, do sieci komórkowych? Wnosimy, aby połączenia nie wymienione w tym punkcie były rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

Wyjaśniamy, że w odniesieniu do rozliczania sekundowego dla niektórych połączeń na serwisy informacyjne i usługowe nie ma możliwości funkcjonalnej w systemie rozliczeniowym dla zmiany sposobu taryfikacji i rozliczania sekundowego tego rodzaju połączeń, ponieważ połączenia rozliczane są różnie: jako jednorazowe zdarzenie bez względu na czas jego trwania, opłata za połączenie, lub za minutę. Ponadto informujemy, że w doniesieniu do instalacji informuję że nie ma możliwości w systemie bilingowym odstąpienia od opłat za inicjację dla wszystkich połączeń, np. jeśli Zamawiający będzie realizował połączenia 0-39x, Internetu, 70x.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z postanowieniami §8 ust. 5 wzoru umowy dopuszcza rozliczanie połączeń innych niż te wymienione w formularzu ofertowym według cennika Wykonawcy, z zastrzeżeniem w części A oraz B Opisu przedmiotu zamówienia, pkt 2.2.5 oraz pkt. 2.2.8.

Pytanie 4:

W związku z zapisem zawartym w umowach §8 ust. 8, wyjaśniamy, że zgodnie z art. 454 §1 Kodeksu Cywilnego, uznanie zapłaty należności następuje z chwilą postawienia środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela – czyt. Wykonawcy – co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza wpłynięcie środków na konto Wykonawcy. Zapis ten w bieżącej formie stoi w sprzeczności z tym artykułem – wnosimy o modyfikację poprzez określenie iż za dzień zapłaty uznaje się datę wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 5:

Wnosimy o usunięcie z formularza ofertowego w tabeli nr 1, poz. Połączenia pozostałe. Wnosimy, aby pozostałe połączenia były rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy. Wykonawca może podać stawkę max z cennika, ale takie rozwiązanie niepotrzebnie podroży ofertę. Informujemy, że różnorodność usług jest bardzo szeroka a ich opłaty również różne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje natomiast, iż pod pojęciem „Połączenia pozostałe” rozumie połączenia z numerami skróconymi np. z międzynarodowym biurem numerów.

Pytanie 6:

Zwracamy się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 §1 KSH.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w części komparacyjnej umowy zostaną uwzględnione wszelkie dane, wymagane prawem.

Pytanie 7:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w projektach Umów zapisu, zgodnie z którym:

- 1) Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie §9 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto Umowy?
- 2) Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie §9 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 8:

Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza określenie czasu usuwania awarii w następujący sposób: „Wykonawca zapewni przez 24 godziny na dobę możliwość zgłoszenia awarii świadczonych usług telekomunikacyjnych a czas usunięcia awarii nie dłuższy niż 2 godzin od momentu zgłoszenia, liczony w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 08:00 do 16:00”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 9:

W umowach §9 Zamawiający pisze, że ma prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu. Wyjaśniamy, że niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w powyższym zakresie.

W dn. 03.09.2014r. zatwierdziła:

Alicja Knast - Dyrektor Muzeum Śląskiego w Katowicach