

MŚ-ZP-DT-333/01/10

Katowice, 09.02.2010 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Usługę druku wielkoformatowego na rok 2010”.

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Muzeum Śląskie, al. W. Korfańtego 3, 40-005 Katowice, działając zgodnie z art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) informuje o wyniku postępowania.

W postępowaniu wybrano jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę firmy: „JANTOM” Druk Wielkoformatowy, Janusz Świsłocki, ul. Marczukowska 6, 15-724 Białystok z ceną 21 030,00 zł brutto.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z postanowieniami SIWZ pkt. 13), jak również po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zgodnie z art. 87 ust. 1 i art. 90 ww. ustawy, Zamawiający uznał ofertę nr 3 firmy: „JANTOM” Druk Wielkoformatowy, Janusz Świsłocki, ul. Marczukowska 6, 15-724 Białystok, za najkorzystniejszą. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w jedynym kryterium – cena.

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium : CENA	Razem
1.	„PRINT MANAGEMENT”, Wojciech Pietrzak ul. Świętopełka 38/13, 87-100 Toruń	84,87	84,87
3.	„JANTOM” Druk Wielkoformatowy Janusz Świsłocki ul. Marczukowska 6, 15-724 Białystok	100,00	100,00
4.	„GRAPHIC”, Tomasz Mol ul. Węglowa 7, 40-105 Katowice	50,76	50,76
5.	Agencja Reklamowo-Ubezpieczeniowa „ORION”, Joanna Błaszczuk ul. Paderewskiego 16/15, 26-600 Radom	64,75	64,75
6.	„OPINION” Sp. z o.o. ul. Leonarda da Vinci 12, 44-109 Gliwice	72,96	72,96
7.	„IDP INTERSIGN” ul. M. Curie Skłodowskiej 6, 90-505 Łódź	51,44	51,44

8.	„FACTORY POLSKA” Sp. z o.o. ul. Ks. Wiktora Siwka 17, 40-318 Katowice	74,11	74,11
9.	„LOGOS” Natalia Stępniewska ul. Mazowiecka 1, 48-303 Nysa	91,39	91,39
10.	„GRAF” Systemy Informacji Wizualnej ul. Podlasie 4, 25-108 Kielce	58,57	58,57
11.	„SERWIS ART.” Agencja Artystyczno-Handlowa Zbigniew Olszewski ul. Warchałowskiego 9/53, 02-776 Warszawa	76,59	76,59
12.	„EVER GROUP” ul. Wolności 35/3a, 41-500 Chorzów	71,76	71,76
13.	Agencja Reklamy „ACTIV-MEDIA” Rafał Czmok ul. Dębicka 1, 35-503 Rzeszów	93,66	93,66
14.	P.P.H.U. Janusz Ciosek „WIELKA REKLAMA” ul. Warszawska 10, 98-300 Wieluń	80,94	80,94
15.	Agencja Wydawniczo-Reklamowa „EDYTOR”, Sp. z o.o. ul. Olimpijska 11, 40-208 Katowice	56,09	56,09
16.	„DANER” Elżbieta Danielczyk ul. Rodakowskiego 7/70, 43-100 Tychy	33,93	33,93
17.	„CITY SERVICE” Stopa, Wróblewski, Zamorski, Sp. J. ul. Walerego Sławka 3, 30 – 653 Kraków	70,94	70,94
18.	„ALKOL” Drukarnia Wielkoformatowa, Sp. z o.o. ul. Chorzowska 73a/12, 40-101 Katowice	60,55	60,55
19.	Zakład Produkcyjno-Usługowy „CELTA” Tadeusz Oleśków ul. Ściegiennego 13/10, 45-709 Opole	53,81	53,81

W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił:

Ofertę nr **2** firmy: „SERIGRAF” Pracownia Usług Reklamowych, Zbigniew Wzorek, ul. Krakowska 255, 25-705 Kielce.

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 6., w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 03.02.2010 r., Zamawiający w trybie art. 90 ust. 1 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny w złożonej przez niego ofercie na ww. postępowanie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 05.02.2010 r. przesłał wyjaśnienie, iż w złożonej ofercie nie zostały uwzględnione koszty transportu, gdyż nie była podana ilość częściowych zamówień składających się na całość zlecenia i wskazał na doliczenie do oferowanej ceny kosztu 3 500,00 zł brutto tytułem dostaw, tym samym Wykonawca nie potwierdził poprawności w obliczeniu ceny w złożonej przez siebie ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający podkreśla, iż w dniu 28.01.2010 r. na stronie internetowej Muzeum Śląskiego, została zamieszczona odpowiedź dotycząca ilości zamówień częściowych, a mianowicie : „Zakładamy w trakcie realizacji umowy nie więcej niż 4 dostawy w danym miesiącu kalendarzowym, co do końca roku daje nie więcej niż 44 dostawy”, która to odpowiedź była wiążąca dla wszystkich Wykonawców, a z uwagi na fakt, iż oferta została przesłana w dniu 27.01.2010 r. Wykonawca mógł zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również zgodnie z zapisem pkt **10)12 i 13** SIWZ - zmienić lub wycofać ofertę przed upływem terminu do składania ofert, mógł również skorzystać z przysługującego mu prawa i w trybie art. 38 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócić się do Zamawiającego z zapytaniem w przypadku wątpliwości odnośnie treści SIWZ.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

W związku z zapisami **pkt.16)3 i 4 SIWZ** i zobowiązaniem Wykonawcy do zawarcia umowy na warunkach określonych w załączniku nr 4 do formularza oferty SIWZ, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, informuję iż podpisanie umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego w dn. **23.02.2010 r. do godz. 15.00, piętro IV, pokój 406.**

Mając na uwadze powyższe, proszę o przybycie Pana Janusza Świsłockiego lub upoważnionego przedstawiciela celem podpisania umowy.

W przypadku niestawienia się Wykonawcy w podanym terminie, Zamawiający zgodnie z art. 94 ust. 2 Ustawy PZP wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych.

Termin do zawarcia umowy może ulec zmianie w przypadku złożenia przez któregoś z Wykonawców protestu. O nowym terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie poinformowany po zakończeniu postępowania protestacyjnego.

Z poważaniem

.....
(kierownik Zamawiającego)