

Znak sprawy: MŚ-ZP-DT-333-19/10

Katowice, 15.12.2010 r.

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Dostawa artykułów biurowych, materiałów eksploatacyjnych, papieru na potrzeby Muzeum Śląskiego w Katowicach”.

**Zawiadomienie  
o wyborze oferty najkorzystniejszej na daną część postępowania**

Muzeum Śląskie przy Al. W. Korfańtego 3, 40-005 Katowice, działając zgodnie z art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami) informuje o wyniku postępowania.

W postępowaniu wybrano jako ofertę najkorzystniejszą na:

- CZĘŚĆ I postępowania „Dostawa artykułów biurowych”** ofertę firmy: BIUROMARKET 2, Sp. z o.o., ul. Adama 1, 40-467 Katowice z ceną 31 401,73 zł brutto
- CZĘŚĆ II postępowania „Dostawa materiałów eksploatacyjnych”** ofertę firmy: BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE „BK-PRAXIS”, Tadeusz Bożek, Krzysztof Karcz, Sp. J., ul. Przemysłowa 10, 40-020 Katowice z ceną 35 983,90 zł brutto.
- CZĘŚĆ III postępowania „Dostawa papieru”** ofertę firmy: „Biuro-LAND” Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 2F, 43-603 Jaworzno z ceną 12 825,00 zł brutto.

**Uzasadnienie**

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z postanowieniami pkt 13) SIWZ, Zamawiający uznał:

- Ofertę nr 5, firmy: BIUROMARKET 2, Sp. z o.o., ul. Adama 1, 40-467 Katowice za najkorzystniejszą na **CZĘŚĆ I postępowania**. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w jedynym kryterium – cena.

Jednocześnie informujemy, iż na **CZĘŚĆ I** w przedmiotowym postępowaniu, następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Razem
4.	„Biuro-LAND” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 2F 43-603 Jaworzno	88,19	88,19
5.	BIUROMARKET 2, Sp. z o.o. ul. Adama 1, 40-467 Katowice	100,00	100,00

2. Ofertę nr 3, firmy: BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE „BK-PRAXIS”, Tadeusz Bożek, Krzysztof Karcz, Sp. J., ul. Przemysłowa 10, 40-020 Katowice za najkorzystniejszą na **CZĘŚĆ II postępowania**. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w jedynym kryterium – cena.

Jednocześnie informujemy, iż na **CZĘŚĆ II** w przedmiotowym postępowaniu, następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Razem
1.	Firma Usługowo Handlowa „E-PRINT” ul. Ofiar Terroru 99/26, 44-280 Rydułtowy	<b>Oferta odrzucona</b>	
2.	„MTL SYSTEM” Tomasz Lachowicz ul. Dmowskiego 15, 50-203 Wrocław	<b>Oferta odrzucona</b>	
3.	BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE „BK-PRAXIS” Tadeusz Bożek, Krzysztof Karcz Sp. J. ul. Przemysłowa 10, 40-020 Katowice	100,00	100,00
4.	„Biuro-LAND”, Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 2F 43-603 Jaworzno	78,97	78,97
5.	BIUROMARKET 2, Sp. z o.o. ul. Adama 1, 40-467 Katowice	71,93	71,93
6.	InkTec Polska Sp. z o.o. ul. Kolejowa 57 40-602 Katowice	75,18	75,18
7.	IT-Com Sp.J A. Zięć, D. Pradelok, E. Sadowski ul. Chrobrego 17, 41-500 Chorzów	<b>Oferta odrzucona</b>	

**Odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

1. Firma Usługowo Handlowa „E-PRINT”, ul. Ofiar Terroru 99/26, 44-280 Rydułtowy.

**Uzasadnienie prawne:** oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89, ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę na ww. postępowanie nie zawierając formularza oferty, a jedynie wypełnioną tabelę z formularza oferty. W związku z tym, że Zamawiający nie ma możliwości poprawy oferty w trybie art. 87 – nastąpiło jej odrzucenie z art. wskazanego w uzasadnieniu prawnym.

2. „MTL SYSTEM” Tomasz Lachowicz, ul. Dmowskiego 15, 50-203 Wrocław.

**Uzasadnienie prawne:** oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89, ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę na ww. postępowanie, w której w formularzu oferty, w tabeli dotyczącej faktów, nie wykazał w pozycji nr 4, w kolumnie nr 8 nazwy producenta towaru, jak również czy jest to towar oryginalny czy też równoważnik. W związku z tym, że Zamawiający nie ma możliwości poprawy oferty w trybie art. 87 – nastąpiło jej odrzucenie z art. wskazanego w uzasadnieniu prawnym.

3. IT-Com Sp.J, A. Zięć, D. Pradelok, E. Sadowski, ul. Chrobrego 17, 41-500 Chorzów

**Uzasadnienie prawne:** oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89, ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę na ww. postępowanie, w której w formularzu oferty, w tabeli dotyczącej kserokopiarek, w pozycji nr 13, nr 14, nr 15 i nr 16 w kolumnie nr 4, zaproponował wydajności niższe niż wymagane przez Zamawiającego. W załączniku B do SIWZ Zamawiający zawarł informację, iż: **„zaoferowanie produktów o parametrach gorszych, niż wymagane w kolumnie 4 w poszczególnych tabelach, spowoduje odrzucenie oferty”**.

---

3. Ofertę nr 4, firmy: „Biuro-LAND” Sp. z o.o, ul. Wojska Polskiego 2F, 43-603 Jaworzno za najkorzystniejszą na **CZĘŚĆ III postępowania**. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w jedynym kryterium – cena.

Jednocześnie informujemy, iż na **CZĘŚĆ III** w przedmiotowym postępowaniu, następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Razem
4.	„Biuro-LAND” Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 2F 43-603 Jaworzno	100,00	100,00
5.	BIUROMARKET 2, Sp. z o.o. ul. Adama 1, 40-467 Katowice	97,42	97,42

---

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na zadanie: „Dostawa artykułów biurowych, materiałów eksploatacyjnych, papieru na potrzeby Muzeum Śląskiego w Katowicach” na **CZĘŚĆ I postępowania: „Dostawa artykułów biurowych”**, może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 i pkt 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem przed upływem terminów, o których mowa w art.94 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. od dnia 16 grudnia 2010 r.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na zadanie: „Dostawa artykułów biurowych, materiałów eksploatacyjnych, papieru na potrzeby Muzeum Śląskiego w Katowicach” na **CZĘŚĆ II postępowania: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych”**, może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. od dnia 21 grudnia 2010 r.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na zadanie: „Dostawa artykułów biurowych, materiałów eksploatacyjnych, papieru na potrzeby Muzeum Śląskiego w Katowicach” na **CZĘŚĆ III postępowania: „Dostawa papieru”**, może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 i pkt 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem przed upływem terminów, o których mowa w art.94 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. od dnia 16 grudnia 2010 r.

---

W związku z zobowiązaniem Wykonawcy do zawarcia Umowy na warunkach określonych w załączniku nr 6, nr 7 i nr 8 do formularza oferty, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego informuję, iż termin do podpisania Umów z Wykonawcami, których oferta została uznana za najkorzystniejszą na daną część postępowania - zostanie wskazany w wezwaniach do ich podpisania.

W przypadku niestawienia się Wykonawcy w terminie podanym w wezwaniu do podpisania Umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert (na daną część postępowania) zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Pouczenie**

W odniesieniu do **CZĘŚCI I postępowania: „Dostawa artykułów biurowych”**, od niniejszego rozstrzygnięcia zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie nie przysługuje.

W odniesieniu do **CZĘŚCI II postępowania: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych”**, od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do **CZĘŚCI III postępowania: „Dostawa papieru”**, od niniejszego rozstrzygnięcia zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie nie przysługuje.

Z poważaniem

.....  
(kierownik Zamawiającego)