

każdy z wykonawców musi spełniać warunki udziału w postępowaniu zgodnie z pkt. X.1 i X.5 oraz złożyć oświadczenie na lub wg załącznika nr 2.

Zamawiający winien więc dokonać ujednolicenia zapisów SIWZ pozwalając na wspólne spełnienie warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp oraz złożenie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jednego oświadczenia zgodnie z zapisami tego artykułu z zastrzeżeniem, że warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 4. Pzp musi spełniać każdy z wykonawców z osobna.

Ad 2) Zamawiający ustanawiając ww warunek udziału w postępowaniu ograniczył możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji zamówień wg procedur równoważnych procedurom FIDIC czyli np. wg warunków kontraktowych FIDIC dostosowanych do prawa lokalnego państwa na terenie którego wykonywane były inwestycje. Pozostawienie tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu stanowi naruszenie zasady równego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy analogiczne projekty spełniające wymagania Zamawiającego zrealizowali poza terytorium RP, stanowiąc naruszenie regulacji Pzp jak też Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Zamawiający winien formułować warunki udziału w postępowaniu z poszanowaniem zasad Traktatu, a w szczególności zasady swobody przedsiębiorczości, swobody świadczenia usług, równego traktowania i niedyskryminacji.

Z zasady równego traktowania wykonawców wynika zakaz dyskryminacji podmiotów ubiegających się o zamówienie ze względu na siedzibę wykonawcy i jego właściwości; Pzp nie różnicuje praw wykonawców ze względu na kraj w którym mają oni swoją siedzibę a zasada równości jest także jedną z podstawowych zasad prawa unijnego. Niedopuszczalne jest więc różnicowanie podmiotów prawnych państw członkowskich znajdujących się w tożsamych sytuacjach. W przedmiotowym postępowaniu żądanie Zamawiający powinien żądać wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji Inżyniera kontraktu wg wymogów FIDIC lub równoważnych (np. ZPORR, PHARE, SAPARD, BANK ŚWIATOWY) na co najmniej 3 inwestycje, których łączna wartość wyniosła nie mniej niż 80 000 000 zł (...)"

Ad3) Protestujący stwierdza, że powyższy warunek udziału został określony przez Zamawiającego w sposób sprzeczny z § 1 ust. 3 pkt. 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r. Nr 87 poz. 605) zwanego dalej rozporządzeniem. Wymaganie przez Zamawiającego polisy zawierającej klauzulę opisane powyżej nie znajduje żadnych podstaw prawnych w obowiązujących przepisach, zwążywszy, iż na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, tj. w danym przypadku polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Jeżeli zaś Zamawiający wymaga aby wykonawca posiadał polisę ubezpieczeniową zawierającą wymienione w rozdziale XI pkt 6) SIWZ bezwarunkowe klauzule może to przewidzieć w projekcie umowy jaką strony mają zawrzeć po wyborze oferty najkorzystniejszej i tam sprecyzować klauzulę jakie musi zawierać polisa ubezpieczeniowa Inżyniera Kontraktu.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosimy o zmianę zakwestionowanych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i dostosowanie ich do obowiązujących przepisów.

Z poważaniem

P R E Z E S
