



Katowice, 29.07.2016 r.  
MŚ-ZP-DKB-333-17/16

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
OFERTY ORAZ O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest produkcja filmów promocyjnych dotyczących II etapu rewitalizacji dawnej kopalni „Katowice” dla Muzeum Śląskiego w Katowicach. Nr postępowania: MŚ-ZP-DKB-333-17/16.

Na podstawie art. 7 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), dalej ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Produkcja filmów promocyjnych dotyczących II etapu rewitalizacji dawnej kopalni „Katowice” dla Muzeum Śląskiego w Katowicach”

- I. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, które było obciążone wadą.

**UZASADNIENIE:**

- 1) **PRAWNE DOKONANIA UNIEWAŻNIENIA:**  
art. 7 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”, w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp: „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”.
- 2) **FAKTYCZNE DOKONANIA UNIEWAŻNIENIA**  
W dniu 27.07.2016 r. do Zamawiającego wpłynęło drogą elektroniczną pismo Wykonawcy: Krzysztof Leśniewski FLAMING GROUP, pl. Słowiański 1/6, 41-902 Bytom, wskazujące o zaniechaniu czynności do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp oraz niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego.  
W piśmie Wykonawca wskazał, że Zamawiający wadliwie ocenił jego ofertę jako niezgodną z treścią SIWZ i dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, uznając, że Wykonawca nie podał w treści oferty nazw podmiotów na rzecz których filmy złożone do oceny wraz ofertą zostały wykonane (czego Zamawiający wymagał zgodnie z treścią rozdz. VII ust. 2 pkt 2) SIWZ). Wykonawca wyjaśnił także, że zamieścił w formularzu „Oferta” nazwy podmiotów, na rzecz których filmy zostały zrealizowane, wskazując że „W przypadku filmu nr jeden jest to FootballChange Sp. z o.o., w przypadku filmu nr 2 jest to Myphone Sp. z o.o.”.



**Muzeum Śląskie w Katowicach**

a: 40-205 Katowice, ul. T. Dobrowskiego 1  
t: 32 779 93 00 / f: 32 779 93 67  
e: [dyrekcja@muzeumslaskie.pl](mailto:dyrekcja@muzeumslaskie.pl)  
w: [muzeumslaskie.pl](http://muzeumslaskie.pl)



**Ministerstwo  
Kultury  
i Dziedzictwa  
Narodowego**

Muzeum Śląskie jest instytucją kultury  
Samorządu Województwa Śląskiego  
współprowadzoną przez Ministerstwo  
Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Zamawiający wskazuje, iż w treści formularza „Oferta” Wykonawca podał nazwy podmiotów odpowiednio dla filmu promocyjnego: „football Change” oraz dla spotu reklamowego: „Myphone”, bez przesłanych w wyjaśnieniu ich form prawnych. W filmach złożonych wraz z ofertą wymienione są nazwy tych podmiotów, stanowiące w ocenie Zamawiającego zarazem treść przekazu promocyjnego i reklamowego filmów. Mając na uwadze powyższe Zamawiający błędnie ocenił, iż Wykonawca nie podał nazw podmiotów na rzecz których filmy zostały wykonane a jedynie tytuły filmów wpisując je w nieodpowiednią rubrykę formularza „Oferta”. Zamawiający jednocześnie zaniechał czynności do której uprawnia dyspozycja art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wyjaśnienia treści oferty w zakresie wskazania czy nazwy wskazane w formularzu „Oferta” to nazwy podmiotów czy tytuły filmów.

Wyjaśnienie treści oferty w powyższym zakresie nie stanowi zmiany jej treści ponieważ zgodnie z linią przyjętą w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) ofertą złożoną przez Wykonawcę w postępowaniu przetargowym jest wg art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego „Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy (...), jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy”. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27.10.2008 r. (Sygn. akt: KIO/UZP 1105/08) *„Sprzeczność treści oferty z treścią siwz zachodzi wówczas, gdy przedmiot zaofferowany w ofercie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia i rozbieżności te dotyczą istotnych elementów, mających wpływ na kształt przyszłej umowy, tj. zakresu przedmiotowego i podmiotowego zobowiązania, przedmiotu świadczonej usługi, warunków płatności, terminów realizacji usługi, wynagrodzenia oraz innych istotnych składników przyszłej umowy pomiędzy stronami, ujętych w istotnych postanowieniach umowy mającej wiązać strony”*. Mając na uwadze powyższe stanowisko, Zamawiający poprzez wyjaśnienie treści oferty Wykonawcy w zakresie: czy nazwy wskazane w formularzu oferty stanowią tytuł filmów czy nazwy podmiotów na rzecz których filmy zostały wykonane, nie miałyby wpływu na treść oświadczenia woli zawartego w ofercie. Uwzględniając specyfikę przedmiotowego zamówienia (w którym ocenie podlega jakość filmów złożonych wraz z ofertą o wymaganej w SIWZ specyfikacji) wyjaśnienie treści oferty w powyższym zakresie nie miałyby również wpływu na ocenę oferty w kryterium „Jakość”.

Zgodnie z treścią uchwały KIO z dn. 14.05.2014 r. (Sygn. akt KIO/KD 45/14): *„(...) zamawiający jest uprawniony do powtórzenia z własnej inicjatywy czynności, jeśli dopatrzy się w swoim działaniu nieprawidłowości. Wskazuje się, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy. Dokonując wszystkich czynności w postępowaniu należy mieć na uwadze przede wszystkim cel postępowania, którym jest zawarcie ważnej i nie podlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. Pewność obrotu wymaga tego, aby w obrocie funkcjonowały umowy zawarte prawidłowo”*.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdził, że popełnił błąd poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy Krzysztof Leśniewski FLAMING GROUP, pl. Słowiański 1/6, 41-902 Bytom, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, bez uprzedniego wyjaśnienia treści złożonej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w konsekwencji wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy Pzp. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do

jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy. Zachodzi zatem konieczność unieważnienia dokonanej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, do czego zobowiązuje Zamawiającego dyspozycja art. 7 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że podczas powtórnego badania ofert postanowił nie wzywać Wykonawcy Krzysztof Leśniewski FLAMING GROUP, pl. Słowiański 1/6, 41-902 Bytom do wyjaśnienia treści oferty, skorzystał z wyjaśnień złożonych w piśmie z dn. 27.07.2016, które uznał za wystarczające dla dokonania oceny oferty w zakresie jej zgodności z treścią SIWZ i na ich podstawie Zamawiający zakwalifikował ofertę jako ważną, zgodną z ustawą Pzp i spełniającą wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.

- II. na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia że po powtórzeniu czynności oceny ofert, **dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę, którym jest:**

**Krzysztof Leśniewski FLAMING GROUP, pl. Słowiański 1/6, 41-902 Bytom**

**UZASADNIENIE:**

- 1) **PRAWNE DOKONANIA WYBORU:**

art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

- 2) **FAKTYCZNE DOKONANIA WYBORU:**

Wykonawca wykazał na dzień składania ofert spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. W porównaniu z pozostałymi ważnymi ofertami złożonymi w tym postępowaniu, oferta ta jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą - otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. **81,62 pkt.**

**Informacje zawierające nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację:**

Kryteria oceny ofert:

Cena „C”

- max 50 pkt.

Jakość „J”

- max 50 pkt.

Ocena ogólna O = C+J

- max 100 pkt.

Nr oferty	Firma (nazwa lub nazwisko) oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert		RAZEM (w punktach)
		Cena „C” max 50 pkt.	Jakość „J” max 50 pkt.	
1.	CreativeStudio.com.pl Adrian Łapczyński, ul. Lipska 57/33, 30-721 Kraków	27,44	44,68	72,12
2.	COMTV.pl Produkcja TV i Filmowa, ul. Armii Krajowej 61, 41-506 Chorzów	---	---	---
3.	KONKRETstudio - Paweł Banachowicz, ul. Kościuszkowców 51, 04-545 Warszawa	23,86	16,37	40,23

4.	Dariusz Juraś R5 Films, ul. Jana Sobieskiego 22/4, 02-930 Warszawa	---	---	---
5.	SQMStudio Mączyński Pietrowski Sp. j., ul. Wąska 33, 62-052 Komorniki	25,96	41,00	66,96
6.	Krzysztof Leśniewski FLAMING GROUP, pl. Stowiański 1/6, 41-902 Bytom	37,50	44,12	81,62
7.	Agencja filmowo-reklamowa AIMART Lech Wilczaszek, ul. Boh. Kragujewca 6/35, 85-863 Bydgoszcz	50,00	4,97	54,97
8.	ASPERIO Dariusz Bujak, ul. J. Kochanowskiego 12, 41-800 Zabrze	30,15	7,35	37,50
9.	Offon Agency Bartłomiej Danitoś Sp. jawna, ul. Opolska 1e, 44-335 Jastrzębie-Zdrój	---	---	---
10.	Agencja Telewizyjna Mediapol Adam Pazurkiewicz, ul. Pertowa 6, 66-415 Kłodawa k. Gorzowa Wielkopolskiego	---	---	---
11.	Unia Sp. z o.o. ul. Obozowa 4A, lok. 13-14, 30-383 Kraków	---	---	---
12.	Szut Szut Studio Paulina Mergner-Korzeniowska, ul. Przebiśniegów 4 lok. 5, Nowa Iwiczna, 05-515 Mysiadło	---	---	---
13.	Nfinity.pl Sp. z o.o., ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	28,24	50,00	78,24
14.	„FOTOGRAFIX” Robert Wilk, ul. Bat. Chtopskich 14/109, 94-058 Łódź	---	---	-
15.	Tomorrow Sp. z o.o., ul. Brzeska 2, 03-737 Warszawa	27,51	16,00	43,51



16	Piotr Wróbel, ul. Transportowców 3/6, 41-400 Mysłowice	34,39	41,00	75,39
17	Hole Sp. z o.o., ul. Wiejska 33A, 44-100 Gliwice	34,62	12,69	47,31
18	MCP PUBLICA Sp. z o.o., ul. Mińska 25, bud. 8, 03-808 Warszawa	---	---	---

**III. dokonał wykluczenia Wykonawców:**

1. Szut Szut Studio Paulina Mergner-Korzeniowska, ul. Przebiśnięgów 4 lok. 5, Nowa Iwiczna, 05-515 Mysiadło
2. „FOTOGRAFIX” Robert Wilk, ul. Bat. Chtopskich 14/109, 94-058 Łódź

**IV. dokonał odrzucenia:**

1. Oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę: COMTV.pl Produkcja TV i Filmowa, ul. Armii Krajowej 61, 41-506 Chorzów
2. Oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę: Dariusz Juraś R5 Films, ul. Jana Sobieskiego 22/4, 02-930 Warszawa
3. Oferty nr 9 złożonej przez Wykonawcę: Offon Agency Bartłomiej Danitoś Sp. jawna, ul. Opolska 1e, 44-335 Jastrzębie-Zdrój
4. Oferty nr 10 złożonej przez Wykonawcę: Agencja Telewizyjna Mediapol Adam Pazurkiewicz, ul. Pertowa 6, 66-415 Kłodawa k. Gorzowa Wielkopolskiego
5. Oferty nr 11 złożonej przez Wykonawcę: Unia Sp. z o.o. ul. Obozowa 4A, lok. 13-14, 30-383 Kraków
6. Oferty nr 12 złożonej przez Wykonawcę: Szut Szut Studio Paulina Mergner-Korzeniowska, ul. Przebiśnięgów 4 lok. 5, Nowa Iwiczna, 05-515 Mysiadło
7. Oferty nr 14 złożonej przez Wykonawcę: „FOTOGRAFIX” Robert Wilk, ul. Bat. Chtopskich 14/109, 94-058 Łódź
8. Oferty nr 18 złożonej przez Wykonawcę: MCP PUBLICA Sp. z o.o., ul. Mińska 25, bud. 8, 03-808 Warszawa

  
 Dyrektor Muzeum Śląskiego  
 Alicja Knast

