



UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Katowice, 03.03.2015
MŚ-ZP-JK-333-4/15

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie prac aranżacyjno-budowlanych w zakresie wystaw stałych w nowej siedzibie Muzeum Śląskiego w Katowicach.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z otrzymanymi pytaniami do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

W zakresie opisów technicznych

Pytanie 1:

Oferent zwraca się z prośbą o udostępnienie rzutów przedstawiających aktualny stan budynku z zaznaczonymi ścianami działowymi. Prosimy o dokładne określenie, które ściany wystawiennicze podlegają przebudowie i demontażowi, gdyż bez tej informacji przygotowanie rzetelnej wyceny jest niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie przekazuje rzuty prezentujące aktualną zabudowę ścianami ekspozycyjnymi. Demontażowi i przebudowie podlegają wszystkie ściany systemu kub2 zabudowane aktualnie na poziomie P-2 oraz P-4 (przestrzeń wystawy Śląska Sztuka Sakralna). Zdemontowane ściany kub2 należy wykorzystać do budowy ścian wys. 3,50 m na poz P-2 ustawionych w nowej aranżacji zgodnie z rzutami koncepcji. Należy uzupełnić istniejące ściany kub2 w niezbędne elementy - zgodnie z opisem -



w miejscach, w których aranżacja w nowym układzie będzie tego wymagać - tj. zaślepki (zakończenia modułów ścian od góry i na końcach), dodatkowe wzmocnienia wewnętrzne w miejscach zabudowy obudów szklanych (OS), dodatkowe wzmocnienia wewnętrzne w miejscach instalacji eksponatów wielkogabarytowych. Nadwyżkę ścian kub2 należy wyprowadzić do magazynu.

Pytanie 2:

Prosimy o potwierdzenie, iż malowanie ścian farbą wodorozcieńczalną dotyczy tylko ścian wystawienniczych objętych zakresem zamówienia a nie dotyczy ścian konstrukcyjnych wewnętrznych budynku ani żadnych innych ścian.

Odpowiedź:

Malowanie dotyczy wyłącznie istniejących ścian kub2 wykorzystanych w nowej aranżacji oraz ścian wys. 2,8 m objętych przedmiotem dostawy. Malowanie nie dotyczy ścian konstrukcyjnych.

Pytanie 3:

Prosimy o doprecyzowanie czy treści multimedialne opisane w pkt.3. dokumentu "Koncepcja re-aranżacji wystaw stałych_OPIS.pdf" stanowią przedmiot zamówienia. Jeśli tak o uzupełnienie wytycznych do ich tworzenia, w tym określenia listy ikonografii oraz kwestii po czyjej stronie znajduje się pozyskanie licencji.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia objęte jest jedynie widowisko wyświetlane z projektora GOBO na wystawie Plastyki Nieprofesjonalnej - "Nad ziemią" elementy multimedialne stanowiące świetlną dekorację sali. Pozostałe treści są własnością Zamawiającego lub objęte są osobnym zamówieniem.

Zamawiający jednocześnie informuje, że przedmiotem zamówienia w zakresie pkt III Zestawienie Urządzeń Multimedialnych I Wytyczne Do Systemu dokumentu "Koncepcja re-aranżacji wystaw stałych_OPIS.pdf" jest:

- dla poz. 1 - montaż i podłączenie
- dla poz. 5 - dostawa, montaż i podłączenie urządzeń
- dla poz. 6 - dostawa, montaż i podłączenie urządzeń wraz z zaprojektowaniem, zaprogramowaniem i uruchomieniem scenariusza oświetlenia efektowego
- dla poz. 7 - dostawa, montaż i podłączenie urządzeń
- dla poz. 8 - montaż i podłączenie

Pozostałe pozycje nie wchodzą w zakres zamówienia

Pytanie 4:

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy treści multimedialne do stanowisk opisanych w dokumencie "opis techniczny.pdf" stanowią przedmiot zamówienia. Jeśli tak prosimy o uzupełnienie wytycznych do ich tworzenia, w tym określenia listy ikonografii oraz kwestii po czyjej stronie znajduje się pozyskanie licencji.

Odpowiedź:

Wymienione treści multimedialne w opracowaniu Opis techniczny.pdf (Katalog: Dokumentacja 3\2.Wystawa CSP\2.a) projekt wystawy WWAA) nie stanowią przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dysponuje przedmiarami dla projektowanych Wystaw? Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich udostępnienie, nawet w celach informacyjnych i pomocniczych, co motywujemy bardzo krótkim czasem opracowania zakresu Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje przedmiarami dla projektowanych Wystaw.

Pytanie 6:

W związku z koniecznością wykonania prac projektowych i uzgodnienia ich z rzeczoznawcą ds. ppoż. prosimy o udostępnienie operatu ochrony przeciwpożarowej oraz projektów instalacyjnych dla przestrzeni objętych zakresem opracowania.

Odpowiedź:

Zamawiający prześle wymagane dokumenty po podpisaniu Umowy.

Pytanie 7:

Czy koncepcje będące załącznikami do dokumentacji Re-aranżacji 4 wystawy (Załącznik Dokumentacja 2) oraz Wystawy CSP (Załącznik Dokumentacja 3) były podczas ich opracowywania weryfikowane pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami - w szczególności czy są zgodne z wymogami ochrony przeciwpożarowej oraz ewakuacji określonymi dla budynku Muzeum - w jego dokumentacji projektowej?

Odpowiedź:

Załącznik Dokumentacja 2 (Re-aranżacja 4 wystaw) oraz Załącznik Dokumentacja 3 (Wystawa CSP) nie były weryfikowane pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami - w szczególności pod kątem zgodności z wymogami ochrony przeciwpożarowej oraz ewakuacji określonymi dla budynku Muzeum.

Pytanie 8:

Czy podczas opracowania koncepcji wystaw skoordynowano założenia i projekty z istniejącymi już w obiekcie instalacjami i można uznać, że tą koordynację należy przeprowadzić w zakresie dotyczącym dalszego uszczegółowienia projektów?

Odpowiedź:

Koncepcje wystaw były wstępnie skoordynowane pod względem wykonalności w odniesieniu do istniejących w obiekcie instalacji. Koordynację szczegółową należy przeprowadzić w ramach realizacji dokumentacji projektowej będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie nowoprojektowanych ścian ekspozycyjnych (h=2,8m) w innej technologii i przy użyciu innych materiałów niż wskazany konkretny produkt kub2 lub rozwiązanie wskazane na rys. rys. A_C_MS-GG_732_01?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie nowoprojektowanych ścian ekspozycyjnych, systemowych w technologii kompatybilnej z posiadanymi przez Zamawiającego ścianami

ekspozycyjnymi kub2. Należy zapewnić możliwość swobodnego, systemowego łączenia nowoprojektowanych ścian z istniejącymi ścianami kub2 i wymaga się stosowania do wskazanych w dokumentacji wytycznych. Zastosowane mogą być jedynie systemowe, profesjonalne ścianki ekspozycyjne.

Pytanie 10:

Czy w związku z zamieszczeniem rysunków z opisem rozwiązań materiałowych dla ścian ekspozycyjnych - rys. A_C_MS-GG_732_01 - Zamawiający dopuszcza zastąpienie nowo dostarczanych (dotyczy ścian o h=2,8m) systemowych ścian wystawienniczych kub2 rozwiązaniami projektowanymi indywidualnie i nie stanowiącymi rozwiązań systemowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby nowo dostarczane ścianki wystawiennicze stanowiły systemowe rozwiązania kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego ściankami kub2. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania rozwiązań opartych np. na profilach systemowych ścianek działowych.

Pytanie 11:

Czy w zakresie Zamówienia leży wykonanie podpisów eksponatów - elementy widoczne na rysunkach widoków ścian zawartych w dokumentacji Re-aranżacji 4 wystawy? Jeżeli tak prosimy o określenie ich materiału.

Odpowiedź:

W zakresie Zamówienia nie mieści się wykonanie podpisów pod eksponaty - elementów widocznych na rysunkach ścian zawartych w dokumentacji Re-aranżacji. W przypadku wystawy Centrum Scenografii Polskiej wykonanie podpisów pod eksponaty mieści się w zakresie Zamówienia.

Pytanie 12:

Dotyczy: Re-aranżacja 4 wystaw. Jak wyglądają ściany oznaczone: INFO I NAWIGACJA w części od strony kas. Czy mają się tam znaleźć elementy multimedialne/infografika - w dokumentacji nie odnaleziono informacji na ten temat. Czy wykonanie elementów, które miałyby tam się ewentualnie znaleźć jest zawarte w zakresie niniejszego zamówienia?

Odpowiedź:

Elementy zlokalizowane na ścianach oznaczonych: INFO i NAWIGACJA wchodzą w zakres niniejszego zamówienia. Przewiduje się wykonanie elementów informacji wizualnej w formie wyklejania z folii na ścianach wg projektu Zamawiającego. Dotyczy to wszystkich ścian INFO i NAWIGACJA zlokalizowanych na poziomie P-2 i P-4.

Pytanie 13:

Dotyczy: Re-aranżacja 4 wystaw. Prosimy o określenie jak wyglądają ściany oznaczone: INFO I NAWIGACJA w części od strony kas (nie pokazanych na rysunkach). Czy są tylko malowane, czy w związku z nadaną nazwą miałyby się tam znaleźć elementy multimedialne/infografika. Czy wykonanie elementów, które miałyby tam się ewentualnie znaleźć jest zawarte w zakresie niniejszego zamówienia?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak dla pytania nr 12.

Pytanie 14:

Dotyczy: Re-aranżacja 4 wystaw. W programie funkcjonalno-użytkowym pkt. 1.3 w zakresie prac do wykonania wymieniono m.in. w pp. 10: dostawę i montaż pozostałych elementów identyfikacji wizualnej. Prosimy o uszczegółowienie tego zapisu - co Zamawiający rozumie pod pojęciem „pozostałych elementów identyfikacji wizualnej”.

Odpowiedź:

Dostawa i montaż pozostałych elementów identyfikacji wizualnej, o których mowa w pkt. 1.3 programu funkcjonalno - użytkowego nie stanowią przedmiotu zamówienia.

Pytanie 15:

Dotyczy: Re-aranżacja 4 wystaw. W programie funkcjonalno-użytkowym pkt. 1.3 w zakresie prac do wykonania nie wymieniono prac związanych z umieszczeniem na wystawie eksponatów. Prosimy o informację, czy umieszczenie na wystawie w docelowych miejscach eksponatów będących w posiadaniu Muzeum Śląskiego jest w zakresie prac Wykonawcy, objętych przedmiotem niniejszego Zamówienia.

Odpowiedź:

Umieszczenie na wystawach w docelowych miejscach eksponatów będących w posiadaniu Muzeum Śląskiego nie jest w zakresie prac Wykonawcy, objętych przedmiotem Zamówienia. Wyjątek stanowią eksponaty umieszczane w ramach klimatycznych oraz w szybach na wystawie CSP. W tym zakresie Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji zamówienia w siedzibie Muzeum Śląskiego, pod nadzorem pracowników odpowiedzialnych za zbiory.

Pytanie 16:

Dotyczy: Re-aranżacja 4 wystaw. Jeżeli w zakresie Wykonawcy wystaw znajduje się również umieszczenie na wystawie oryginalnych eksponatów prosimy o informację jakie dodatkowe czynności z tym związane należy założyć i uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź:

Umieszczenie na wystawach w docelowych miejscach eksponatów będących w posiadaniu Muzeum Śląskiego nie jest w zakresie prac Wykonawcy, objętych przedmiotem Zamówienia. Wyjątek stanowią eksponaty umieszczane w ramach klimatycznych oraz w szybach na wystawie CSP. W tym zakresie Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji zamówienia w siedzibie Muzeum Śląskiego, pod nadzorem pracowników odpowiedzialnych za zbiory.

Pytanie 17:

Dotyczy: Re-aranżacja 4 wystaw. Jeżeli w zakresie Wykonawcy wystaw znajduje się również umieszczenie na wystawie oryginalnych eksponatów prosimy o informację czy Zamawiający dostarcza eksponaty również z systemem zawiesznień (dot. obrazów, grafik, itd.).

Odpowiedź:

Umieszczenie na wystawach w docelowych miejscach eksponatów będących w posiadaniu Muzeum Śląskiego nie jest w zakresie prac Wykonawcy, objętych przedmiotem Zamówienia.

Pytanie 18:

Dotyczy: wystawa stała Centrum Scenografii Polskiej. Prosimy o potwierdzenie, że przez makiety interaktywne przeznaczone do składania przez zwiedzających (których wykonanie i dostawa została wyjęta z zakresu opracowania) Zamawiający rozumie makiety - modele teatrów - wg rysunków AW.07.01.06a oraz AW.07.01.06b (numeracja ekspozytorów na tych rysunkach różni się od opisanej przez Zamawiającego)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że rysunki AW.07.01.06a oraz AW.07.01.06b dotyczą makiet interaktywnych, których wykonanie i dostawa nie stanowi przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 19:

Dotyczy: wystawa stała Centrum Scenografii Polskiej. W związku z podaniem informacji, że wszystkie zbiory dostarczane będą przez Zamawiającego prosimy o informację, czy po stronie Wykonawcy czy też po stronie Zamawiającego jest umieszczenie ich w ekspozytorach.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest przygotowanie passe partout i umieszczenie w szybach zbiorów przekazanych przez Zamawiającego. Zakres ten Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji w siedzibie Muzeum Śląskiego, pod nadzorem pracowników odpowiedzialnych za zbiory.

Pytanie 20:

Do PFU: Z zapisów PFU wynika, że na suficie wykonano siatkę gniazd 230V, korespondującą z siatką kaset podłogowych. Z zapisów PFU wynika, że są one zasilane z analogicznych obwodów do gniazd w podłodze. Prosimy o potwierdzenie, że wyposażenie punktów zasilających na suficie również koresponduje z gniazdami w podłodze, tj. każdy punkt zasilający na suficie jest dokładnym odwzorowaniem punktu w podłodze i składa się z gniazd zasilania podstawowego, gniazd zasilania gwarantowanego i gniazd okablowania strukturalnego LAN.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonanie instalacji i oświetlenia zlokalizowanego według Koncepcji Re-aranżacji wystaw na suficie nie jest w zakresie prac Wykonawcy, objętych przedmiotem Zamówienia.

Pytanie 21:

Zakres zamówienia obejmuje m.in. wykonanie w posadzce dodatkowych kanałów dla kabli i przewodów. Prosimy o potwierdzenie, że bruzdowanie istniejącej posadzki oraz rozebranie i ułożenie parkietu nie spowoduje utraty przez Zamawiającego gwarancji na te elementy budowlane.

Odpowiedź:

Bruzdowanie istniejącej posadzki oraz rozebranie i ułożenie parkietu spowoduje utratę przez Zamawiającego gwarancji na te elementy budowlane w obszarze na jakim doszło do ingerencji.

Pytanie 22:

W dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego (Załącznik 1 do PFU dokumentacja powykonawcza) nie udostępniono dokumentacji podwykonawczej instalacji elektrycznych, teletechnicznych i sanitarnych. W celu uniknięcia kolizji oraz weryfikacji faktycznego zakresu prac niezbędnych

do wykonania prosimy Zamawiającego o udostępnienie całej dokumentacji powykonawczej budynku, w szczególności dotyczy to projektów powykonawczych branży elektrycznej, teletechnicznej, HVAC i wod-kan.

Odpowiedź:

Wszystkie informacje niezbędne do określenia zakresu prac zostały zawarte w dokumentacji. W celu wykonania dokumentacji projektowej Zamawiający, w razie potrzeby, udostępni dokumentację powykonawczą.

Pytanie 23:

Nawiązując do koncepcji wystawy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza doprowadzenie do niektórych urządzeń kabli w sposób natynkowy, np. w listwach elektroinstalacyjnych. Dotyczy to np. monitora M_MP_01, który zainstalowany będzie na ścianie nośnej.

Odpowiedź:

Monitory nie są instalowane bezpośrednio na ścianie nośnej lecz na przedściankach wykonanych z płyt gipsowo-kartonowych oraz Cetris (cementowo-drzazgowe) stanowiących ich okładzinę. Nie dopuszcza się wykonania instalacji w formie natynkowej.

Pytanie 24:

Prosimy o potwierdzenie, że lampa kopalniana występująca w przestrzeni „Sztuka polska po ‘45” nie wymaga zasilania elektrycznego i stanowi jedynie element dekoracji/scenografii.

Odpowiedź:

Lampa górnicza występująca w przestrzeni „Sztuka polska po ‘45” wymaga zasilania w energię elektryczną co stanowi przedmiot Zamówienia.

Pytanie 25:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga wyposażenia w napęd elektryczny bramy w przejściu pomiędzy wystawą „Sztuka polska po ‘45” a wystawą „Plastyka nieprofesjonalna”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że brama w przejściu pomiędzy wystawą „Sztuka polska ‘45” a wystawą „Plastyka nieprofesjonalna” nie wymaga napędu elektrycznego. Brama stanowi nieruchomy element dekoracyjny.

Pytanie 26:

Prosimy o informację, jak mają być sterowane oprawy oświetleniowe i paski ledowe umieszczone w ekspozytorach.

Odpowiedź:

Oprawy oświetleniowe oraz inne urządzenia zlokalizowane na suficie nie są przedmiotem Zamówienia. Pozostałe urządzenia i źródła światła mają być zasilane i sterowane zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumentacji.

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

Do załącznika nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający dodaje dokumentację projektową pt. "Projekt rozbudowy oświetlenia ekspozycji Muzeum Śląskiego w Katowicach - Elektryka" oraz "Projekt rozbudowy oświetlenia ekspozycji Muzeum Śląskiego w Katowicach - Sterowanie" autorstwa LOTRONIC Light System Sp. z o.o. jako uszczegółowienie wytycznych zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Ponadto Zamawiający uszczegóławia informacje dotyczące oświetlenia i sterowania wskazując poniżej zakres robót objętych zakresem Zamówienia:

Do zadań Wykonawcy należeć będzie Etap I w/w projektu, tj.:

1. Zasilanie:

- 1.1 Wykonanie obwodów podłogowych i ściennych elektrycznych dla poziomów P-2 i P-4 zgodnie z rysunkami: E-02; E-03; E-04.
- 1.2 Dla poziomu P-2 obwody numer: 27.E01.11; 27.E01.13; 27.E01.17; 27.E01.15; 27.E01.14; 27.E01.16. Uwaga: na jednym obwodzie zasilanych jest kilka punktów.
- 1.3 Dla poziomu P-4 oprawy zamontowane w posadzce oraz zasilanie gablot wystawienniczych
- 1.4 Wprowadzenie obwodów do rozdzielnic, opisanie w sposób trwały kabli.
- 1.5 Sprawdzenie stanów izolacji kabli i przewodów podłogowych, ciągłości obwodów
- 1.6 Montaż i podłączenie opraw podłogowych, wykonanie wypustów pod gabloty wystawiennicze

2. Sterowanie:

- 2.1 Wykonanie okablowania sterowania i podpięcie opraw podłogowych dla poziomu P-4.
- 2.2 Wprowadzenie obwodów do rozdzielnic, opisanie w sposób trwały kabli.
- 2.3 Sprawdzenie ciągłości obwodów

Poza zakresem Zamówienia wykonane będą roboty objęte Etapem II w/w projektu, tj.:

1. Zasilanie:

- 1.1 Prefabrykacja i dostawa kompletnych rozdzielnic z całym wyposażeniem: 2R7.1; 2R8.14; R12.1; 4R13.1
- 1.2 Montaż szynoprzewodów i opraw sufitowych dla P-2 i P-4
- 1.3 Montaż opraw oświetleniowych w glassboxach
- 1.4 Wykonanie obwodów zasilania i podpięcie opraw sufitowych dla P-2 i P-4
- 1.5 Podpięcie obwodów w rozdzielni (oprawy sufitowe i podłogowe z Etapu I)
- 1.6 Pomiary elektryczne ochrony przeciwporażeniowej wykonanej instalacji.

2. Sterowanie:

- 2.1 Prefabrykacja i dostawa kompletnej rozdzielni sterowania oprawami (rozbudowa sterownika CRESTRON) dla P-2 i P-4 dla nowoprojektowanych obwodów oświetleniowych .
- 2.2 Okablowanie sterowania DALI opraw sufitowych dla P-2 i P-4.
- 2.3 Podpięcie okablowania sterowniczego opraw w rozdzielce sterowania wykonanej ramach Etapu I i II
- 2.4 Sprawdzenie ciągłości obwodów
- 2.5 Uruchomienie sterowania opraw podłogowych wraz z programowaniem sterownika w zakresie opraw Etapu I i Etapu II łącznie z nadpisaniem aplikacji istniejącego oświetlenia. Założeniem jest możliwość sterowania oświetleniem z jednej aplikacji.

Pytania w zakresie wzoru umowy:

Pytanie 27:

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu § 1 ust 4 wzoru Umowy w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

Zamawiający zobowiązuje się do spełnienia warunków określonych w umowie, w szczególności odebrania przedmiotu umowy i zapłaty należnego wynagrodzenia oraz do współdziałania w trakcie realizacji prac z wykonawcą i zapewnienia Wykonawcy wymaganego kontaktu z Projektantem poszczególnych projektów.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§1 ust. 4 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„4. Zamawiający zobowiązuje się do spełnienia warunków określonych w umowie, w szczególności odebrania przedmiotu umowy i zapłaty należnego wynagrodzenia oraz do współdziałania w trakcie realizacji prac z wykonawcą i zapewnienia Wykonawcy wymaganego kontaktu z Projektantem wystaw.”

Pytanie 28:

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu § 2 ust 1 pkt 3) wzoru Umowy w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

3) realizowanie zaleceń Zamawiającego oraz Projektanta w zakresie wprowadzanych rozwiązań projektowych, z zastrzeżeniem, że zalecenia takie nie będą mogły nakładać na Wykonawcę dodatkowych zobowiązań, nie przewidzianych w ramach niniejszej Umowy oraz w ramach Wynagrodzenia określonego w § 4 ust 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§2 ust. 4 pkt 3) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„3) realizowanie zaleceń Zamawiającego oraz Projektanta w zakresie wprowadzanych rozwiązań projektowych, z zastrzeżeniem, że zalecenia takie nie będą mogły nakładać na Wykonawcę dodatkowych zobowiązań, nie przewidzianych w ramach niniejszej Umowy oraz w ramach Wynagrodzenia określonego w § 4 ust 1 Umowy.”

Pytanie 29:

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu § 2 ust 1 pkt 16) wzoru Umowy w następujący sposób:

Propozycja zapisu

16) przedkładanie próbek materiałowych do akceptacji Projektanta i Zamawiającego nie później niż na 7 dni przed ich zastosowaniem w realizacji; w przypadku zastosowania materiału bez uprzedniej akceptacji Projektanta i Zamawiającego i stwierdzenia niezgodności z dokumentacją projektową lub innymi wymaganiami im stawianymi Wykonawca zobowiązany będzie do usunięcia tego materiału i zastąpienia go prawidłowym na własny koszt. Zamawiający zobowiązany jest dokonać akceptacji danej próbki materiałowej w terminie 3 dni od jej przekazania przez Wykonawcę. Brak decyzji Zamawiającego i zgłoszenia uwag do próbki w powyższym terminie oznacza akceptację danej próbki materiałowej.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§2 ust. 1 pkt 16) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„16) przedkładanie próbek materiałowych do akceptacji Projektanta i Zamawiającego nie później niż na 7 dni przed ich zastosowaniem w realizacji; w przypadku zastosowania materiału bez uprzedniej akceptacji Projektanta i Zamawiającego i stwierdzenia niezgodności z dokumentacją projektową lub innymi wymaganiami im stawianymi Wykonawca zobowiązany będzie do usunięcia tego materiału i zastąpienia go prawidłowym na własny koszt. Zamawiający zobowiązany jest w terminie 3 dni od jej przekazania przez Wykonawcę dokonać akceptacji danej próbki materiałowej, bądź zgłoszenia uwag. Brak decyzji Zamawiającego i zgłoszenia uwag do próbki w powyższym terminie oznacza akceptację danej próbki materiałowej.”

Pytanie 30:

Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu § 2 ust 2 wzoru Umowy poprzez dodanie, że w danej sytuacji Wykonawca zostanie wezwany przez Zamawiającego w dodatkowym terminie nie krótszym niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§2 ust. 2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego niedopełnienia obowiązków, o których mowa w §2 ust. 1 Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy w terminie nie krótszym niż 7 dni upoważniony będzie do zlecenia wykonania obowiązków Wykonawcy podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy. Zamawiający upoważniony będzie do pokrycia tego kosztu z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub korzystając z zabezpieczenia należytego wykonania.”

Pytanie 31:

Oferent wnosi o doprecyzowanie, że opisana w § 2 ust 10 wzoru umowy odpowiedzialność Wykonawcy jest odpowiedzialnością na zasadach ogólnych k. cywilnego, tj. odpowiedzialnością na zasadzie winy. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za uszkodzenia nie przez niego spowodowane.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że opisana w § 2 ust 10 wzoru umowy odpowiedzialność Wykonawcy jest odpowiedzialnością na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, tj. odpowiedzialnością na zasadzie winy, zapis nie wymaga doprecyzowania.

Pytanie 32:

Oferent wnosi zapytanie do § 3 ust 2 i 4 wzoru Umowy, a mianowicie czy czas bardzo długiej procedury odbiorowej ma wchodzić w termin realizacji Umowy. Oferent wnosi o wskazanie, że termin na wykonanie Przedmiotu Umowy zostanie uznany za dochowany jeżeli w terminie do dnia 15.05.2015 r. Wykonawca zgłosi pisemnie w tej dacie Przedmiot Umowy do odbioru a w Wykonanych pracach nie ma wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że termin realizacji określony w § 3 ust 2 umowy nie obejmuje procedury odbiorowej. Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§3 ust. 2 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca zrealizuje przedmiot umowy w terminie do 12.06.2015 r. Pod pojęciem zrealizowania przedmiotu umowy Zamawiający rozumie wykonanie wszystkich czynności związanych z realizacją przedmiotu umowy w sposób umożliwiający przejęcie go w użytkowanie przez Zamawiającego i zgłoszenie do odbiorów. Wykonawca zobowiązany

jest do pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu we wskazanym wyżej terminie zakończenia realizacji przedmiotu umowy. Termin zostanie uznany za dotrzymany, jeżeli Wykonawca zakończy wszystkie prace stanowiące Przedmiot Umowy i zgłosi pisemnie w terminie do 12.06.2015 r. Przedmiot Umowy do odbioru, a w Wykonanych pracach nie będzie wad istotnych uniemożliwiających lub utrudniających użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem”

Pytanie 33:

Oferent wnosi zapytanie do §3 ust. 6 wzoru Umowy i prosi o dookreślenie, że w niniejszym zapis mowa jest wyłącznie o wadach istotnych Przedmiotu Umowy wpływających na możliwość jego użytkowania.

Oferent wyjaśnia, że zgodnie z orzecznictwem nieistotne wady, nie wpływające na korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, nie mogą wstrzymywać procedury odbiorowej i możliwości odmowy odbioru:

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15, M.Prawn. 1999/11/28

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§3 ust. 6 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku stwierdzenia podczas dokonywania odbioru wad, usterek, niezgodności zostanie sporządzony stosowny protokół zawierający informację o brakach, usterekach, niezgodnościach. Zamawiający w przypadku wystąpienia wad istotnych wpływających na korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, może odmówić dokonania odbioru oraz wyznaczy Wykonawcy termin ich usunięcia. Po upływie wyznaczonego terminu Zamawiający ponownie przystąpi do odbioru przedmiotu umowy.”

Pytanie 34:

Oferent wnosi zapytanie do §3 ust. 13 wzoru Umowy i prosi o doprecyzowanie, że w przypadku dopuszczenie odbiorów częściowych możliwe też będą częściowe płatności dla Wykonawcy Wynagrodzenia opisanego w § 4 ust 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje płatności częściowych za realizację Przedmiotu Umowy.

Pytanie 35:

Oferent wnosi zapytanie do §7 ust. 11 wzoru Umowy poprzez dookreślenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia szkody spowodowanej przez Wykonawcę w sposób zawiniony i potwierdzonej prawomocnym wyrokiem sądowym. Obecnie brzmienie zapisu powoduje, że Oferent nie jest w stanie oszacować ryzyka związanego z postępowaniem, co z kolei będzie przedkładało się na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 36:

Oferent wnosi o doprecyzowanie §7 wzoru umowy z zakresie rękojmi i gwarancji na oprogramowanie wchodzące w zakres Przedmiotu Umowy poprzez dodanie kolejnego ust. 12 do przedmiotowego paragrafu o następującej treści:

Propozycja zapisu:

Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie oprogramowania oraz stosowania w tym zakresie warunków gwarancji jakości producenta danego oprogramowania.

Oferent wnosi o wyłączenie wprost rękojmi na oprogramowanie. Zasadność takiej zmiany znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona jest bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy de facto nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Ponadto Oferent nie może przekazać Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe z prawem do modyfikacji. W tym zakresie może mieć zastosowanie licencja producenta przy jednoczesnym złożeniu przez Wykonawcę oświadczenia, że cały System będzie spełniał oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 37:

Oferent wnosi o doprecyzowanie §8 ust. 7 wzoru umowy poprzez dodanie, że „Zamawiającemu przysługuje prawo wykonania zastępczego wszelkich prac zmierzających do usunięcia stwierdzonych wad a całość faktycznie poniesionych, udokumentowanych kosztów bezpośrednio związanych z usunięciem powyższych wad obciąża Wykonawcę.”

Odpowiedź:

Zapis 8 ust. 7 wzoru umowy jest wystarczająco precyzyjny, Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 38:

Oferent wnosi o wykreślenie pkt 3) z ust. 8 §8 wzoru umowy, jako sprzecznego z zasada pacta sunt servanda.

Odpowiedź:

W żadnym wypadku zasada pacta sunt servanda nie jest naruszona postanowieniem pozwalającym Zamawiającemu na odstąpienie od umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 39:

Oferent wnosi zapytanie czy Zamawiający uzna ogólna polisę OC od prowadzonej przez wykonawcę działalności, opiewającą na kwotę ponad 1.000.000,00 PLN za spełniającą wymogi §9 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna ogólną polisę OC od prowadzonej przez wykonawcę działalności, pod warunkiem, że polisa spełniać będzie wymagania określone w §9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy.

Pytanie 40:

Oferent wnosi o możliwość wprowadzenia w §10 ust. 2 wzoru umowy terminu 7 dni od zawarcia umowy na dostarczenie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację. Zamawiający dodaje, iż zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w sprawie zamówienia publicznego wnoszone jest przed zawarciem umowy. Konsekwencją niewniesienia wymaganego zabezpieczenia jest również zatrzymanie wadium wraz z odsetkami (art. 46 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp). Natomiast wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano (art. 46 ust. 1a).

Pytanie 41:

Oferent wnosi o zmianę sposobu naliczania kar umownych wskazanych w §11 ust. 2 pkt od 1) do 3) wzoru Umowy poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy a nie opóźnienie ogółem.

Wykonawca wnosi o powyższą zmianę bowiem obecnie zapis oznacza, że wszystkie wypadki będą przypisane wykonawcy z góry, co bezsprzecznie będzie wpływać na cenę oferty. Ponadto zapis ten jest niezgodny z ogólnymi zasadami wynikającymi z art. 476 k.c., który stanowi, że Wykonawca nie może ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne, a zatem zasadne jest doprecyzowanie powyższego zapisu i naliczanie kar umownych za opóźnienie zależne od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 42:

Oferent podnosi, że kary umowę opisane w §11 ust. 2 pkt od 4) do 7) wzoru Umowy są rażąco wygórowane i będą prowadziły do bezpodstawnego wzbogacenia się w ten sposób Zamawiającego. Kary umowne nie mogą się w tym zakresie odnosić do wynagrodzenia dla Wykonawcy opisanego w § 4 ust 1 Umowy, a co najwyżej dotyczyć wartości wynagrodzenia umowy z danym podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku pkt 4) i 5) kary umowne związane są z nieprzedłożeniem umowy o podwykonawstwo, zatem wysokość kary nie może odnosić się do wartości umowy z podwykonawcą. Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§11 ust. 2 pkt od 4) do 7) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

- 4) *w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto określonego w umowie z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w płatności wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, nie więcej jednak niż 5% wartości wynagrodzenia brutto określonego w §4 ust. 1 niniejszej umowy;*

- 5) w przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w §4 ust. 1 niniejszej umowy za każdorazowe naruszenie;
- 6) w przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii zawartej umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy za każdorazowe naruszenie;
- 7) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego w umowie z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą za każdorazowe naruszenie.

Pytanie 43:

Oferent podnosi, że kara umowna opisana w § 11 ust 2 pkt od 4) wzoru Umowy może być liczona w przypadku zwłoki w zapłacie należnego wynagrodzenia dla Podwykonawcy i to zwłoki o np. ponad 30 dni w zapłacie a nie od każdego przypadku opóźnienia w zapłacie. Wykonawca ma prawo przecież wstrzymać płatności np. ze względu na naliczone podwykonawcy kary umowne itp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 44:

Oferent wnosi o wykreślenie zapisu §11 ust. 4 wzoru Umowy i wprowadzenie jednego łącznego limitu kar możliwych do naliczenia Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy na poziomie do 30 % łącznego Wynagrodzenia netto.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§11 ust. 4 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„4. Łączna wysokość kar umownych obciążających Wykonawcę wynosić może maksymalnie 30% wartości umowy brutto, o której mowa w §4 ust. 1 niniejszej umowy.”

Pytanie 45:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące §11 ust. 7 wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o ograniczenie odpowiedzialności w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

7. Jeżeli kara umowna nie pokrywa poniesionej szkody, Zamawiający może żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wartości rzeczywistej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści i ograniczeniem odszkodowania do wartości Wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w §4 ust 1 Umowy.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłączenie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.

Pytanie 46:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące §12 ust 1 pkt 3) wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o wskazanie, że wartość wyrządzonej szkody musi mieć wartość ponad 30% wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w § 4 ust 1 Umowy i została wyrządzona przez Wykonawcę w sposób zawiniony.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

§12 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„3) gdy Wykonawca wyrządził szkodę w mieniu Zamawiającego o wartości co najmniej 5% wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w § 4 ust 1 Umowy”

Pytanie 47:

Zgodnie z zapisami Umowy i Warunków Gwarancyjnych, Wykonawca udziela min. 2 letniej gwarancji na urządzenia i minimum 5-letniej gwarancji na pozostałe elementy. Jednocześnie, Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania rygorystycznych czasów reakcji, realizacji obejścia i naprawy, przez cały okres udzielonej gwarancji. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia awarii urządzenia po okresie gwarancji produkcyjnej, naprawa i przywrócenie funkcjonalności stanowiska odbędzie się na dodatkowy koszt Zamawiającego. W przeciwnym wypadku będzie to równoznaczne z udzieleniem wydłużonej gwarancji również na te urządzenia.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami Rozdziału II ust. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz §7 wzoru umowy, termin gwarancji obejmuje cały przedmiot zamówienia i wynosi co najmniej 5 lat. Termin gwarancji stanowi ponadto kryterium oceny ofert.

Zamawiający omyłkowo określił termin gwarancji we wzorze warunków gwarancji stanowiących załącznik nr 1 do umowy.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

Pkt I ust. 1 wzoru Warunków Gwarancji otrzymuje brzmienie:

„1. Gwarancja obejmuje swoim zakresem rzeczowym wszelkie prace oraz zainstalowane urządzenia będące przedmiotem umowy. Okres gwarancji wynosi minimum ... lat na przedmiot zamówienia.”

Pytanie 48:

Prosimy o wyjaśnienie czy w definicji „Awarii krytycznej”, zamieszczonej we „Wzorze Warunków Gwarancji” nie wkradł się błąd. Za awarię krytyczną uznane są bowiem: „awarię uniemożliwiająca funkcjonowanie systemu RFID (wydawanie marek, autoryzacja markami na stanowiskach)” oraz „awarię systemu sterowania oświetleniem powodująca”. Pragniemy zwrócić uwagę na niedokończone zdanie dot. systemu sterowania oświetleniem oraz na fakt, że systemy te nie są zawarte w PFU, koncepcji wystawy. Jak przewidziano w dokumencie „PROJEKT WYSTAWY STAŁEJ CENTRUM SCENOGRAFII POLSKIEJ” pkt. 4.2 „oświetlenie oraz urządzenia multimedialne zasilic z sufitu lub posadzki, sterowanie lokalnie łącznikami z uwzględnieniem podziału na obwody.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że system RFID nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, jednak oświetlenie zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 26 stanowi przedmiot zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

Pkt V ust. 5 wzoru Warunków Gwarancji otrzymuje brzmienie:

5. Awaria krytyczna to awaria spełniająca co najmniej jeden z warunków:

- a. awaria uniemożliwiająca obsługę któregokolwiek ze stanowisk przez zwiedzających
- c. awaria uniemożliwiająca realizację istotnych z punktu widzenia zwiedzających funkcjonalności oprogramowania sterującego (na przykład awaria funkcjonalności włączania i wyłączania stanowisk AV Wystawy)
- d. awaria systemu zasilania i sterowania oświetleniem.

Pytanie 49:

Prosimy o podanie właściwej temperatury barwowej oświetlenia w gablotach. W dokumencie „PROJEKT WYSTAWY STAŁEJ CENTRUM SCENOGRAFII POLSKIEJ” pkt 2 „Zalecenia konserwatorskie” znajduje się zapis o wymaganej temperaturze barwowej 4500K, natomiast w pozostałych częściach dokumentacji występują temp. Barwowa 2700-3000K.

Odpowiedź:

Temperatura barwowa będzie uszczegóławiana przez Zamawiającego na etapie sporządzania przez Wykonawcę projektów gablot.

Pytanie 50:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej. W opisie Przedmiotu Zamówienia (Ogłoszenie o Zamówieniu oraz SIWZ) w zakresie budowy wystawy stałej Centrum Scenografii Polskiej w pkt. 1) c) jako zakres prac opisano: „, zaprojektowanie i wykonanie wyposażenia ekspozytorów, między innymi w zasilanie elektryczne, sterowanie oświetleniem, oświetlenie, zasilanie teleinformatyczne, systemy zawiesi łącznie z szybami.” Tekst poniżej podpunktami zawiera natomiast zdanie wykluczające z zakresu szyby: „Do prezentacji zbiorów w ekspozytorach zaprojektowane zostały między innymi siatki ogrodzeniowe plecione lub zgrzewane oraz linki stalowe, na których zamocowane będą szyby z zabudowanymi pracami. Szyby nie stanowią przedmiotu zamówienia.

Prosimy o wyjaśnienie czy szyby stanowiące obudowę prac stanowią przedmiot zamówienia.

Odpowiedź:

Szyby stanowiące obudowę prac stanowią przedmiot zamówienia.

Pytanie 51:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - obiekty w passe-partout. Czy dostawa passe-partout i oprawienie eksponatów wchodzi w zakres zamówienia?

Odpowiedź:

Dostawa passe-partout i oprawienie eksponatów wchodzi w zakres zamówienia. Zakres ten Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji w siedzibie Muzeum Śląskiego, pod nadzorem pracowników odpowiedzialnych za zbiory.

Pytanie 52:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - obiekty w passe-partout a obrazy. W związku występującymi niezgodnościami opisów na rysunkach - odwołanie do detalu mocowania obrazu w ramie nr AW.05.01.05c a widokami ekspozytorów sugerującymi w przeważającej ilości

występowanie obiektów w passe-partout (mimo odmiennego odwołania) prosimy o podanie faktycznie występującej liczby obiektów w passe-partout i liczby obrazów w ramach. Odczytanie tych liczb z dokumentacji jest niemożliwe, ma również wpływ na wycenę systemu mocowań. Czy należy przyjąć jako obowiązujące liczby podane w zestawieniu nr AW.07.01.03a, niezależnie od opisów na rysunkach?

Odpowiedź:

Należy przyjąć jako obowiązujące liczby podane w zestawieniu nr AW.07.01.03a.

Pytanie 53:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - obiekty w passe-partout a obrazy. W związku występującymi niezgodnościami opisów na rysunkach - odwołanie do detalu mocowania obrazu w ramie nr AW.05.01.05c a widokami ekspozytorów sugerującymi w przeważającej ilości występowanie obiektów w passe-partout (mimo odmiennego odwołania) prosimy o podanie faktycznie występującej liczby obiektów w passe-partout i liczby obrazów w ramach. Odczytanie tych liczb z dokumentacji jest niemożliwe, ma również wpływ na wycenę systemu mocowań. Czy należy przyjąć jako obowiązujące liczby podane w zestawieniu nr AW.07.01.03a, niezależnie od opisów na rysunkach?

Odpowiedź:

Należy przyjąć jako obowiązujące liczby podane w zestawieniu nr AW.07.01.03a.

Pytanie 54:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - system zawiesznień - linki bawełniane a stalowe. W związku z niezgodnościami między opisami na rysunkach a zestawieniem podwiesznień eksponatów nr (AW. 07.01.02 a-c) prosimy o podanie czy zestawienie jest wiążące i ilości poszczególnych typów mocowań mogą zostać wycenione na podstawie zestawienia. Jeśli nie, prosimy o podanie ilości poszczególnych typów mocowań, gdyż w wyniku nieścisłości ich jednoznaczne określenie jest niemożliwe.

Odpowiedź:

Ilość poszczególnych typów zamocowań wskazana na rysunkach AW. 07.01.02 a-c jest wiążąca.

Pytanie 55:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - oprawa eksponatów. W związku z następującym zapisem w ogólnych wytycznych konserwatorskich umieszczonych na rysunkach: „Dopuszczone sposoby ekspozowania obrazów olejnych, na desce

- jak najmniejsza ilość dziur, najlepiej wykorzystanie starych otworów
- umieszczanie obrazów o ile nie posiadają własnych ram to w ramach podtrzymujących lub pozostaje opracowanie własnego systemu.”

Prosimy o podanie informacji ile obrazów posiada, a ile nie posiada własnych ram oraz wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „ram podtrzymujących”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że 11 obiektów posiada własne ramy a 5 obiektów nie posiada własnych ram. Ramą podtrzymującą może być element systemu mocowania.

Pytanie 56:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - Aneks do projektu WWA. W związku z zapisami II.3 i II.4 prosimy o potwierdzenie, że zakresem Zamówienia nie jest objęta dokumentacja projektowa (warsztatowa), z wyjątkiem projektu instalacji elektrycznej i gablot.

Odpowiedź:

Zakresem Zamówienia nie jest objęta konieczność wykonania i przekazania do akceptacji Projektanta dokumentacji warsztatowej z wyjątkiem projektu instalacji elektrycznej i gablot. Jednak zakresem zamówienia objęta jest konieczność wykonania niezbędnych projektów warsztatowych dla celów wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie dysponuje dokumentacją warsztatową.

Pytanie 57:

Dotyczy: wystawy Centrum Scenografii Polskiej - Aneks do projektu WWA. W związku z zapisami II.3 prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca ma w dalszym ciągu wykonać po jednym prototypie z podanych serii ekspozytorów, czy też nie jest to wymagane, a kontrola ekspozytorów odbywa się na bieżąco w miejscu wykonywania ekspozytorów.

Odpowiedź:

Zakresem Zamówienia jest wykonanie po jednym prototypie z każdej serii ekspozytorów zgodnie z zapisami pkt. 5.2 ST-00.00 Specyfikacja Techniczna.

Pytanie 58:

W nawiązaniu do pytania oferenta z dnia 17.02.2015 r., i odpowiedzią z dnia 19.02.2015 r. Zamawiający zmienił przedmiotowy wymóg w zakresie wiedzy i doświadczenia i wskazał, że wymaga od wykonawcy:

Posiadania wiedzy i doświadczenia - Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną, która polegała na: robotach budowlano-aranżacyjnych powierzchni wystawienniczej wystaw stałych*, o łącznej powierzchni co najmniej 2.800,00 m² (słownie: dwa tysiące osiemset metrów kwadratowych) z dostawą gablot i ekspozytorów, zrealizowaną w muzeum** w ramach jednego zamierzenia inwestycyjnego***.

* Jako wystawę/ekspozycję stałą należy rozumieć wystawę/ekspozycję o założonym przez Wystawiającego/Zleceniodawcę okresie eksploatacji nie krótszym niż 1 rok.

** Przez muzeum należy rozumieć muzeum, które posiada statut lub regulamin uzgodniony z ministrem właściwym ds. kultury; w przypadku muzeów spoza granic Rzeczypospolitej Polskiej, przez muzeum należy rozumieć muzeum spełniające definicję ustawową w danym kraju.

*** Przez jedno zamierzenie inwestycyjne Zamawiający rozumie jedną lub kilka umów zawartych z jednym zleceniodawcą/zamawiającym.

Oferent wykazuje, że obecna treść wymogu, już po zmianie z dnia 19 lutego 2015 r. ustanawia nadal dla wykonawców wymóg nieadekwatny do przedmiotu niniejszego zamówienia. W opinii Wykonawcy zmiana dokonana przez Zamawiającego ma charakter pozorny i nadal ogranicza krąg podmiotów, mających doświadczenie w wykonywaniu robót budowlano-aranżacyjnych, które z powodzeniem mogłyby ubiegać o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Wymóg posiadania doświadczenia w zrealizowaniu robót budowlano-aranżacyjnych powierzchni wystawienniczej wystaw stałych o powierzchni co najmniej 2.800,00 m² (słownie: dwa tysiące osiemset metrów kwadratowych) z dostawą gablot i ekspozytorów, zrealizowanych dla jednego muzeum, jest

wymogiem nadmiernym i prowadzi wprost do bezpodstawnego ograniczenia grona podmiotów, które faktycznie mają doświadczenie w realizacji analogicznych zakresów robót budowlanych w obiektach muzealnych, wystawienniczo-edukacyjnych czy innych obiektach użyteczności publicznej. Wykazać należy, że w okresie ostatnich 5 lat w Polsce były tylko dwa zamówienia na wykonanie roboty budowlano-aranżacyjnej dla muzeów rejestrowych o oczekiwanych przez Zamawiającego parametrach. W związku z tym Zamawiający wyklucza wprost możliwość złożenia oferty przez podmioty posiadające doświadczenie na polskim rynku praktycznie do dwóch podmiotów. Ponadto Zamawiający w zmodyfikowanym zapisie wskazuje, iż nadal oczekuje wykazaniem się przez oferentów doświadczeniem w wykonaniu robót dla muzeów wpisanych na listę MKiDN (MUZEUM KTÓRE POSIADA STATUT LUB REGULAMIN UZGODNIONY Z MINISTREM WŁAŚCIWYM DS. KULTURY) lub dla jego odpowiednika zagranicznego. W tym miejscu Oferent podnosi, że rzekomy odpowiednik zagraniczny muzeum rejestrowego nie będzie odzwierciedleniem tych samych ograniczeń wynikających z ustawy o muzeach w Polsce, a więc Wykonawcy działający na rynku polskim podlegają innym warunkom niż ich zagraniczni konkurenci. Oferent wyjaśnia, że muzea, które są wpisane na listę MKiDN to muzea o szczególnej wartości zbiorów muzealnych o istotnym charakterze.

Nie ulega wątpliwości, że w ramach niniejszego zamówienia publicznego realizowanego dla Muzeum Śląskiego, wybrany Wykonawca nie będzie dostarczać przedmiotów zabytkowych czy wykonywać usług związanych z restauracją zbiorów, a jedynie odpowiada za prace budowlano-aranżacyjne oraz dostawę samych gablot i ekspozytorów. To Muzeum Śląskie samodzielnie pozyskiwać będzie zbiory, które będą wbudowane w wykonywaną przez danego Wykonawcę przestrzeń pod wystawę. Zakres prac wskazanych w salach wystawienniczych nie zawiera w sobie, szczególnych działań wymagających wiedzy eksperckiej o przełożeniu muzealnym, artystyczno-scenograficznym czy też z zakresu animacji multimedialnej, a opiera się na typowych pracach budowlano-wykończeniowych, które tak samo realizowane są w muzeach jak i w innych obiektach kulturalno-edukacyjnych. Z okoliczności tej jednoznacznie wynika, że nie ma potrzeby aby oferenci zobowiązani byli do wykazania się wykonaniem prac aranżacyjno-budowlanych i dostaw wyłącznie dla muzeów, ponieważ wykonanie takich prac dla innych podmiotów użyteczności publicznej da Zamawiającemu w takim wypadku taką samą rękojmię należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Ponadto sam Zamawiający ustanawiając wymagania dla osób, które mają uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w pkt 3) a) b) Rozdziału III SIWZ, odniósł się jedynie do posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych w specjalności elektrycznej i telekomunikacyjnej. Przedmiotem Zamówienia są bowiem wyłącznie roboty budowlano-aranżacyjne.

Twierdzenia Oferenta potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, a mianowicie: Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 sierpnia 2011 r. o sygn. KIO/KU 63/11

„W przypadku określania sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy ustalaniu właściwej proporcji do przedmiotu zamówienia na podstawie przepisu art. 22 ust. 4 p.z.p. należy kierować się koniecznością zachowania podstawowych zasad jego prowadzenia wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p. Nieostrość tak rozumianej dyrektywy zachowania proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia, a także brak jednolitości orzecznictwa i doktryny w tym zakresie, winny być dla zamawiającego przesłanką do daleko posuniętej ostrożności przy kształtowaniu opisu sposobu oceny warunku udziału dotyczącego wiedzy i doświadczenia, tak by nie mógł on oceniony jako wygórowany.”

Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 maja 2010 r. o sygn. KIO/KU 34/10 „1. Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oznaczałoby "mniej więcej taki sam" jak przedmiot zamówienia, jednocześnie "nie za duży, ale i nie za mały".

2. Samo badanie prawidłowości postawionego warunku odnosi się do konkretnych okoliczności i w nawet wydawałoby się identycznych okolicznościach, może okazać się, że taki sam warunek może w jednym przypadku zostać uznany za nadmierny, a w innym za prawidłowy, jeśli zamawiający potrafi w logiczny i akceptowalny sposób wyjaśnić przyczynę takiego właśnie jego określenia.

3. Brak wniesienia środków ochrony prawnej nie przesądza jeszcze o poprawności postawionego warunku.”

Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 maja 2010 r. o sygn. KIO/KD 46/10 „Odnośnie opinii Izby co do pkt 2 ustalonych w protokole kontroli naruszeń ustawy p.z.p. Izba uznaje, że norma z art. 22 ust. 2 ustawy p.z.p. nie określa jakimi kryteriami należy się posługiwać aby ustalić warunki udziału w postępowaniu w sposób nieograniczający uczciwej konkurencji i aby były adekwatne do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z linią orzeczniczą Izby - "warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem" (KIO /UZP 434/09). Próba arbitralnego ustalenia poziomu od którego należy uznać doświadczenie wykonawcy za wystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia jest ingerencją w prawo Zamawiającego do samodzielnego ustalania warunków SIWZ.”

Wobec powyższego Oferent wnosi o dodanie w Rozdziale III, ppkt 2) Posiadanie wiedzy i doświadczenia SIWZ, iż Wykonawca może wykazać się wykonaniem robót budowlano-aranżacyjnych dla innego obiektu pożytku publicznego o charakterze kulturalno-edukacyjnym. Na podstawie powyższej argumentacji wnosimy o zmianę w Rozdziale III, ppkt 2) Posiadanie wiedzy i doświadczenia z SIWZ w następujący sposób:

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną, która polegała na: robotach budowlano-aranżacyjnych powierzchni wystawienniczej wystaw stałych, o łącznej powierzchni co najmniej 2.800,00 m² (słownie: dwa tysiące osiemset metrów kwadratowych) z dostawą gablot i ekspozytorów, zrealizowanej w muzeum** lub innym obiekcie pożytku publicznego o charakterze kulturalno-edukacyjnym w ramach jednego lub kilku zamierzeń inwestycyjnych, z zastrzeżeniem że przynajmniej jedna robota ma być zrealizowana dla muzeum**.*

Pozostawienie zapisów SIWZ w obecnym jej brzmieniu stanowić będzie o naruszeniu przez Zamawiającego art. 29 Ustawy PZP oraz złamaniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania oferentów, wskazanej w art. 7 Ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

Treść rozdziału III ust. 1 pkt 2) SIWZ otrzymuje brzmienie:

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert - a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył roboty budowlano-aranżacyjne powierzchni wystawienniczej wystaw stałych o łącznej powierzchni co najmniej 2.800 m² z dostawą gablot i ekspozytorów, zrealizowane w obiekcie o charakterze kulturalno-edukacyjnym. Zamawiający dopuszcza sumowanie robót realizowanych na podstawie więcej niż jednej umowy, z tym zastrzeżeniem że minimum jedna umowa musi obejmować roboty budowlano-aranżacyjne powierzchni wystawienniczej wystaw stałych o powierzchni co najmniej 1.000 m² z dostawą gablot i ekspozytorów.*

** Jako wystawę/ekspozycję stałą należy rozumieć wystawę/ekspozycję o założonym przez Wystawiającego/Zleceniodawcę okresie eksploatacji nie krótszym niż 1 rok.*

Zamawiający dokona oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu zgodnie z formułą spełnia/nie spełnia na podstawie dokumentów, o których mowa w rozdziale IV ust. 1 pkt 1) oraz 3) SIWZ.

Pytanie 59:

Oferent zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem dotyczącym §10 ust. 5 pkt 2) wzoru umowy. Wykazać należy, że część kwoty zabezpieczenia (30%) służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi zostanie zwolniona lub zwrócona Wykonawcy nie później niż w 15 dni od daty upływu terminu gwarancji lub rękojmi, w zależności od tego który z tych terminów upłynie później. Zgodnie z art. 151 ust. 2 Ustawy Pzp kwota 30% wartości zabezpieczenia to kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady a nie na zabezpieczenie roszczeń z gwarancji jakości. Ponadto ust. 2 art. 151 Ustawy Pzp jednoznacznie stanowi, że kwota przedmiotowego zabezpieczenia jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Zamawiający nie może zatem oczekiwać zatrzymania zabezpieczenia na okres rękojmi na czas trwania gwarancji jakości. Istotnym bowiem jest, że w przypadku niniejszego zamówienia publicznego rękojmia wynosi 3 lata (§7 pkt 6 wzoru umowy), a gwarancja jest jednym z kryteriów oceny oferty i min. wymagany okres to 5 lat, więc między okresami jest duża różnica. Wobec powyższego, aby zapewnić zgodność zapisów wzoru umowy z Ustawą Pzp oferent wnosi o wykreślenie z §10 ust. 5 pkt 2) wzoru umowy o zwrocie zabezpieczenia nie później niż w 15 dni od daty upływu terminu gwarancji lub rękojmi, w zależności od tego który z tych terminów upłynie później i wprowadzenie zapisu jak poniżej:

Propozycja zapisu:

Część kwoty (30%) służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi zostanie zwolniona lub zwrócona Wykonawcy nie później niż w 15 dni od daty upływu terminu rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający, w odpowiedzi na powyższe pytanie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje następującej modyfikacji treści SIWZ:

Treść §10 ust. 5 pkt 2) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Część kwoty zabezpieczenia (30%) służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi zostanie zwrócona Wykonawcy nie później niż w 15 dni od daty upływu terminu rękojmi.

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje następującej modyfikacji treści SIWZ, prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu:

Treść rozdziału II ust. 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Termin realizacji umowy: Przedmiotowe zamówienie należy zrealizować do 12.06.2015 r.

Treść rozdziału VII ust. 11 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Nazwa i adres Wykonawcy

OFERTA NA PRZETARG NIEOGRANICZONY nr MŚ-ZP-JK-333-4/15

„Wykonanie prac aranżacyjno-budowlanych w zakresie wystaw stałych w nowej siedzibie Muzeum Śląskiego w Katowicach”

Nie otwierać przed dniem 09.03.2015 r., godz. 11:45

Treść rozdziału VIII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z dokumentami należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, tj. Katowice, al. W. Korfańtego 3, piętro I, Sekretariat, w terminie do **09.03.2015 r. do godz. 11:30.**

Treść rozdziału VIII ust. 9 pkt 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **09.03.2015 r. o godz. 11:45** w Muzeum Śląskim w Katowicach, al. W. Korfańtego 3, II p., sala nr 209.

Działając na podstawie art. 12a w zw. z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczając w Biuletynie zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Zamawiający zamieszcza jednocześnie na stronie internetowej, na której zamieszczono SIWZ oraz w swojej siedzibie.

Załączniki:

1. załącznik odpowiedzi na pytanie nr 1 - Układ ścian ekspozycyjnych -
2. załączniki odpowiedzi na pytanie nr 26:
 - „Projekt rozbudowy oświetlenia ekspozycji Muzeum Śląskiego w Katowicach - Elektryka” autorstwa LOTRONIC Light System Sp. z o.o.
 - Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót budowlanych - Elektryka
 - „Projekt rozbudowy oświetlenia ekspozycji Muzeum Śląskiego w Katowicach - Sterowanie” autorstwa LOTRONIC Light System Sp. z o.o.
 - Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót budowlanych - Sterowanie

