

Katowice, 18.06.2009r.

Do wszystkich Wykonawców**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oznaczenie sprawy: MŚ/Wydawnictwa/07/2009, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „ Usługę druku i oprawy trzech katalogów wystaw”****ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Muzeum Śląskie, al. W. Korfantego 3, 40-005 Katowice, działając zgodnie z art. 92 Ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) informuje o wyniku postępowania. W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę: „EXPOL”, P. Rybiński, J. Dąbek, Sp. J. , ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, zgodnie z art. 91 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z postanowieniami SIWZ pkt. XIII, jak również po przeprowadzeniu procedury w związku z art. 87, ust. 1 i art. 90 Ustawy, Zamawiający uznał ofertę nr 7 firmy: „EXPOL”, P. Rybiński, J. Dąbek, Sp. J. ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek, za najkorzystniejszą. Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w jedynym kryterium – cena.

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium : CENA	Razem
1.	Przedsiębiorstwo P.U.H, „DRUKPOL” Szulc R., Renka J., Wyrwol L. Sp. J. ul. Kochanowskiego 27, 42-800 Tarnowskie Góry	43,69 pkt.	43,69 pkt.
2.	AGENCJA REKLAMOWO-WYDAWNICZA Arkadiusz Grzegorzcyk ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	33,03 pkt.	33,03 pkt.
3.	ZAKŁAD POLIGRAFICZNY „POLIMER” Marek Malawski, Jolanta Malawska ul. Mieszka 124, 75-132 Koszalin	61,00 pkt.	61,00 pkt.
4.	DRUKARNIA, ARKUSZ-DRUK Grzegorz Niewiadomski ul. Czarnocińska 10, 03-110 Warszawa	47,32 pkt.	47,32 pkt.
6.	ZAKŁAD POLIGRAFICZNY „SAM-WIL” T. Samczyński, K. Samczyńska, R. Jachim ul. Modrzewiowa 46 E, 26-001 Masłów	34,86 pkt.	34,86 pkt.

7.	EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek, Sp. J. ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	100,00 pkt.	100,00 pkt.
9.	RYTTER INVESTMENT Zbigniew Rytter ul. Przemysłowa 20, 09-400 PŁOCK	60,09 pkt.	60,09 pkt.
10.	DRUKARNIA OFFSETOWA „WOWO” Sp. z o.o. ul. Przędzalniana 20, 90-034 ŁÓDŹ	24,61 pkt.	24,61 pkt.
11.	CZERNY MARIAN, FIRMA PRYWATNA „GREG” ul. Wrocławska 10, 44-100 Gliwice	37,37 pkt.	37,37 pkt.
12.	STUDIO REKLAMY TEAM ART Marta Helbig ul. Miła 10/13, 41-500 Chorzów	34,96 pkt.	34,96 pkt.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. P.W. „WAREX”, Bogusław Darlewski, ul. Łyskowskiego 18b/23, 87-100 TORUŃ, oferta nr 5;

Uzasadnienie prawne – oferta została odrzucona na podstawie art. 89, ust.1, pkt.6

Uzasadnienie faktyczne - Zamawiający w SIWZ w pkt. XII wskazał, iż „ w przypadku stosowania przez Wykonawcę innej stawki VAT niż podstawowa 22%, Wykonawca winien dołączyć do oferty dokument wskazujący na podstawę prawną jej zastosowania. Wykonawca załączył jedynie oświadczenie o stosowaniu „0” stawki VAT powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający w SIWZ w pkt. X zawarł informację, z której treści wynika, iż: „Jeżeli Wykonawca zastrzega, że informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie mogą być udostępniane, informacje te należy umieścić w oddzielnej kopercie (wewnątrz opakowania oferty) oznaczonej napisem: „**Tajemnica przedsiębiorstwa**”. Informację o zastrzeżeniu dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa trzeba podać również w formularzu oferty. Jednakże Wykonawca nie skorzystał z powyższego zapisu i nie zamieścił informacji uznanych przez niego za tajemnicę przedsiębiorstwa, a na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 87, ust.1 Wykonawca złożył wyjaśnienia, które zostały uznane przez Zamawiającego jako nie wykazujące podstawy prawnej do stosowania 0 % stawki VAT.

2. DRUKARNIA GS, Sp. z o.o., Irena Krawcewicz, ul. Zabłocie 43, 30-701 Kraków, oferta nr 8.

Uzasadnienie prawne – oferta została odrzucona na podstawie art. 89, ust.1, pkt.6

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający w SIWZ w pkt. XII wskazał, iż - „ w przypadku stosowania przez Wykonawcę innej stawki VAT niż podstawowa 22%, Wykonawca winien dołączyć do oferty dokument wskazujący na podstawę prawną jej zastosowania”. Wykonawca załączył Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego odnośnie stosowania 0 % stawki podatku VAT, jednakże z jego treści wynikało, iż uprawnienie jest nieaktualne, a na wezwanie Zamawiającego w trybie art.87, ust.1 Wykonawca złożył wyjaśnienia, które zostały uznane przez Zamawiającego jako nie wykazujące podstawy prawnej do stosowania 0 % stawki VAT.

POUCZENIE

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI Ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art.27 ust.2 prosimy o natychmiastowe potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu Zamawiającego **032 259 98 04.**

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Muzeum Śląskie, al. W. Korfantego 3, 40-005 Katowice.

.....
(kierownik Zamawiającego)