



WYKONAWCY
UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU

Katowice, dnia 12.05.2017 r.
MŚ-ZP-DKB-333-10/17

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Dotyczy postępowania udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi sprzątnia i utrzymania czystości w Muzeum Śląskim w Katowicach”, numer referencyjny: MŚ-ZP-DKB-333-10/17.

Zamawiający, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w dniu 12 maja 2017 r. wniesiono w przedmiotowym postępowaniu odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, złożone przez DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica.

Kopia wniesionego odwołania zostaje zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego, jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Jednocześnie, zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Szczegółową procedurę w zakresie przystąpienia do postępowania odwoławczego określa Dział VI ustawy Pzp.*


Dyrektor Muzeum Śląskiego
Alicja Krast

Załączniki:

Załącznik nr 1 - Kopia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 12.05.2017 r.



Warszawa, dnia 12 maja 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Muzeum Śląskie w Katowicach
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1, 40-205 Katowice
e-mail: zamowienia.publiczne@muzeumslaskie.pl
fax: 32 779 93 67

Odwołujący:

DGP Clean Partner Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 5e
59-220 Legnica
Faks: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@kdg.waw.pl

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na: „usługi sprzątnia i utrzymania czystości w Muzeum Śląskim w Katowicach”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, numer referencyjny: MŚ-ZP-DKB-333-10/17*

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 085-165985** w dniu 3 maja 2017 r.

ODWOŁANIE

Działający w imieniu DGP Clean Partner sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 w związku z art. 185 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej dokonaniu nieprawidłowego określenia kryteriów oceny ofert, tj. od treści:

1. ogłoszenia o zamówieniu – Sekcja II.2.5)
2. postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”):
 - a) rozdział XIV punkt 5 ppkt 5.1. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora „DB” max 20 pkt. oraz pppkt 5.1.2.
 - b) rozdział XIV punkt 5 ppkt 5.2. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora „DB” max 20 pkt. oraz ppkt 5.2.2.

w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp i art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 13 Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 7 ust.1 Pzp przez określenie kryterium oceny ofert w postaci kryterium jakości pn. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora z wagą 20 w sytuacji gdy taka

proporcja kryterium oceny ofert powodują, iż zamawiający nie otrzymuje oferty najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie treści:

- a) ogłoszenia Sekcji II.2.5) poprzez zastąpienie dotychczasowego kryterium jakości pn. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora waga 20 przez nowe kryterium jakości pn.
 - a) posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 10 pkt ;
 - b) posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska-10 pkt;
- b) SIWZ dla części I zamówienia rozdział XIV punkt 5 ppkt 5.1. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora „DB” max 20 pkt. oraz ppkt 5.1.2.

poprzez zastąpienie każdego dotychczasowego kryterium jakości pn. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora waga 20 przez nowe kryteria jakości pn.

- a) posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 10 pkt ;
- b) posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska-10 pkt;

z następującym opisem sposobu jego oceny:

„ Sposób przyznania punktów w kryterium „jakość”:

- a) 10 pkt - posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości;
- b) 10 pkt – posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska;

O ile wykonawca dysponował będzie jednocześnie certyfikatem ISO w zakresie usług czystości oraz zintegrowanym systemem zarządzania jakością w tym ochrony środowiska otrzyma 20 pkt. Sposób przeliczenia punktów na %: 1 pkt – 1%”

- c) SIWZ dla części II zamówienia rozdział XIV punkt 5 ppkt 5.2. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora „DB” max 20 pkt. oraz ppkt 5.2.2. poprzez zastąpienie każdego dotychczasowego kryterium jakości pn. Doświadczenie Brygadzysty/Koordynatora waga 20 przez nowe kryteria jakości pn.
 - a) posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 10 pkt ;
 - b) posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony -10 pkt;
- z następującym opisem sposobu jego oceny:

„ Sposób przyznania punktów w kryterium „jakość”:

- a) 10 pkt - posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości;
- b) 10 pkt – posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska;

O ile wykonawca dysponował będzie jednocześnie certyfikatem ISO w zakresie usług czystości oraz zintegrowanym systemem zarządzania jakością w tym ochrony środowiska otrzyma 20 pkt. Sposób przeliczenia punktów na %: 1 pkt – 1%”

ponadto wnoszę o:

- d) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2017 r.. Zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 15 maja 2017 r..

Interes prawny:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano m.in. w:

- wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej“.*
- wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem): *„Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjętą należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji*

istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz'.

- Wyroki KIO z dnia 31 lipca 2015 r. lex 1771700 w odwołaniu od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy oferty.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu będzie utrudniało mu dostęp do zamówienia. Odwołujący będzie musiał konkurować z wykonawcami, których oferta może nie uwzględniać bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, co ma wpływ na zaoferowaną cenę, co doprowadzić do nieporównywalności oferty Odwołującego z ofertami innych wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru oferty zgodnej z SIWZ, wobec czego winien zadbać o to, aby warunki określone w tym dokumencie odpowiadały przepisom prawa. Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z art. 29 ust.1 ustawy Pzp oznacza, że rolą Zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien realizować samodzielnie. Jednocześnie szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale również hipotetyczny. W pierwszym przypadku wykonawca traci bezpośrednio możliwość otrzymania zamówienia, w drugim szansę na jego uzyskanie.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie na rzecz Muzeum Śląskiego usług sprzątnia i utrzymania czystości w obiektach i na terenie przyległym do obiektów należących do Muzeum Śląskiego w Katowicach zlokalizowanych w siedzibie przy ul. T. Dobrowolskiego 1 oraz przy al. W. Korfańskiego 3. Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp SIWZ opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego. SIWZ jest podstawowym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego też względu postanowienia SIWZ muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny.

Podkreślić należy, że wprowadzono w wyniku nowelizacji Pzp z 2016 r, kolejne rozwiązania mające na celu wzmocnienie roli pozacenowych kryteriów oceny ofert, znajdują swoje potwierdzenie w przepisach unijnych. Trzeba podchodząc do oceny przedmiotu zamówienia publicznego, dokonać właściwego oraz

optymalnego z punktu widzenia interesów zamawiającego doboru kryterium oceny ofert. Celem dyrektywy jest bowiem upowszechnienie stosowania przez zamawiającego bardziej elastycznych oraz wszechstronnych kryteriów oceny ofert, innych niż wykorzystane na szeroką skalę kryterium ceny. W prawdzie kryterium ceny umożliwi szybki oraz – wydawałoby się – najbardziej przejrzysty wybór oferty najkorzystniejszej, na podstawie zupełnie obiektywnego i trudnego do poważenia kryterium. Lecz z drugiej strony, skoro preferuje ono oferty jak najtańsze, to zazwyczaj oznacza, że niekoniecznie są to oferty najlepsze, najkorzystniejsze, dające gwarancję należytego wykonania zamówienia. Pozacenowe kryteria oceny ofert zwiększają szanse na otrzymanie przez zamawiającego zamówienia w największym zakresie spełniającego jego potrzeby oraz oczekiwania (najbardziej opłacalnego), a jednocześnie minimalizują generowanie kosztów związanych z koniecznością nabycia kolejnych świadczeń, a więc ponoszenia dodatkowych nakładów finansowych.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że dyrektywa 2014/24/UE oraz dyrektywa 2014/25/UE dają państwom członkowskim możliwość postanowienia, że zamawiający nie mogą stosować wyłącznie ceny lub wyłącznie kosztu jako jedynego kryterium oceny ofert, lub mogą ograniczyć ich stosowanie do określonych kategorii zamawiających lub określonych rodzajów zamówień (zob. np. art. 67 ust.2 dyrektywy 2014/24/UE). W motywie 90 do dyrektywy 2014/24/UE zwraca się uwagę, że w celu zachęcenia do tego, aby w zamówieniach publicznych większą uwagę zwracano na jakość, państwa członkowskie powinny mieć prawo – gdy uznają to za stosowne – do tego, by zabronić stosowania wyłącznie ceny lub wyłącznie kosztu do celów oceny ofert najkorzystniejszej ekonomicznie, bądź też ograniczyć stosowanie tych czynników. Koresponduje to z motywem 95 preambuły dyrektywy 2014/24/UE wskazującym jak należy rozumieć ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie. Polski ustawodawca zdecydował się na skorzystanie w pewnym zakresie z tego uprawnienia, kontynuując w pewnym zakresie tendencję zawartą w art. 91 ust. 2a Pzp przed nowelizacją z 2016 r. W szerokim zakresie przejawia się to w nowej definicji oferty najkorzystniejszej przez którą należy rozumieć ofertę:

a) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się przedmiotu do zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała albo

b) z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt;

Należy uznać, iż zgodne z wolą ustawodawcy oraz zgodnym z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania jest przyjęcie przez Zamawiającego, że w ramach oceny ofert większą wagę zostanie przypisana pozacenowym kryteriom oceny ofert. Zamawiający bowiem powinien uznać, że ważniejsze od uzyskania najniższej ceny jest otrzymanie oferty najlepszej pod innymi względami np. jakości świadczonych usług.

Jak zostało to już wskazanie powyżej zgodnie w SIWZ zamieszcza się opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego. SIWZ jest podstawowym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego też względu postanowienia SIWZ muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny. Zgodnie z art. 91 ust. 2d Pzp zamawiający zobowiązany jest określić kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawionych przez Wykonawców. W myśl art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający powinien tak konstruować kryteria oceny ofert i sposobu ich oceny aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Kryteria

oceny ofert według orzeczeń KIO powinny być mierzalne i nie pozostawiać swobody interpretacji, nie mogą powodować uznaniowości oceny (wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 712/15). Natomiast w wyroku z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1889/14, Izba wskazała, iż kryterium jakości powinno się w największym możliwym stopniu stosować wymierne wskaźniki, służące do określenia występowania istotnych dla Zamawiającego cech ocenianego produktu.

Formułując opis oceny ofert, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby kryteria umożliwiały wybór najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, oceny przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów. Natomiast w wyroku z dnia z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1389/14, Izba postawiła tezę, iż „w kryterium jakości powinno się w największym możliwym stopniu stosować wymierne wskaźniki służące do określenia występowania istotnych dla zamawiającego cech ocenianego produktu”. Tymczasem w tym postępowaniu Zamawiający nie zrealizował ww. postulatów, podczas gdy zaproponowane przez Odwołującego kryterium oceny ofert w całej rozciągłości spełnia opisane powyżej wymagania.

W tym miejscu należy wskazać, iż zaproponowane przez Odwołującego certyfikaty w sposób bardziej proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia pozwalają na wyłonienie oferty, która będzie spełniała definicję oferty najkorzystniejszej. Przedmiotowe certyfikaty potwierdzają wdrożenie w danej organizacji skutecznego sposobu zarządzania jakością pracy. Wydawane są przez niezależne jednostki certyfikujące i potwierdzają, iż profesjonalność utrzymania czystości w zakresie rozwiązań przyjętych w strukturze organizacyjnej, sposobie zarządzania, stosowanych technologii i posiadanych zasobów. Innymi słowy posiadanie stosownego certyfikatu jest lepszym gwarantem, iż realizację usługi będzie zajmować się podmiot posiadający bardzo dobrą organizację, kierujący do realizacji zamówienia osoby posiadające odpowiednie kwalifikację oraz doświadczenie w realizacji tego rodzaju zamówień. Powyższe ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.



r. pr. Iwona Jankowska
(nr wpisu WA-11144)
pełnomocnik Odwołującego

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

