



WSZYSCY WYKONAWCY
ZAINTERESOWANI UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Katowice, 16.05.2017 r.
MŚ-ZP-DKB-333-10/17

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości w Muzeum Śląskim w Katowicach”. Nr referencyjny sprawy: MŚ-ZP-DKB-333-10/17

ODPOWIEDZI NA PYTANIA ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

- I. W związku z wpływem (drogą mailową) w dniu 11.05.2017 r. do Zamawiającego pytań dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) - Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela odpowiedzi o poniższej treści:

Treść zapytania:

w związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie dotyczące zapisów SIWZ i wzoru umowy:

Pytanie 1:

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień Wzoru umowy.



Pytanie 2:

Mając na uwadze przepis § 11 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353(1) k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia treść SWIZ poprzez zmniejszenie wysokości części wskazanych we wzorze umowy kar umownych. W związku z powyższym § 11 ust. 1 punkty od 1 do 18 wzoru umowy otrzymują następujące brzmienie (zmiany zostały zaznaczone kolorem):

„1. Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach i wysokości:

- 1) w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy:
 - a. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 1) umowy, w wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 1) Umowy;
 - b. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 2) umowy, w wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 2) Umowy;
 - c. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 3) umowy, w wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3) Umowy.
- 2) w przypadku opóźnienia w rozpoczęciu świadczenia usługi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia; Niezależnie od tego miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy za dany miesiąc świadczenia usługi zostanie proporcjonalnie obniżone za każdy dzień niewykonywania usługi;
- 3) za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w zastosowaniu się do uwag i zaleceń Zamawiającego ponad czas określony w § 4 ust. 5 umowy - w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych)⁴⁰ / 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych)⁴¹. Nie zastosowanie się do uwag i zleceń Zamawiającego w powyższym terminie upoważnia Zamawiającego do sporządzenia jednostronnego protokołu kontroli czystości i naliczenia na tej podstawie kary umownej;
- 4) za każde uchybienie w należyтым wykonaniu umowy inne niż wskazane w pkt. 3) powyżej, stwierdzone na podstawie przeprowadzonej przez Zamawiającego kontroli, karę umowną w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych)⁴² / 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)⁴³. Zamawiający w zakresie swoich zastrzeżeń dokona stosownej adnotacji na temat jakości świadczonych usług w jednostronnym protokole kontroli czystości, co upoważnia Zamawiającego do naliczenia na tej podstawie kary umownej;

⁴⁰ Dla części I zamówienia

⁴¹ Dla części II zamówienia

⁴² Dla części I zamówienia

⁴³ Dla części II zamówienia

- 5) za każdy przypadek poświadczenia nieprawdy np. w zakresie kontroli czystości podległego rejonu, czy też potwierdzenia wykonania czynności, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych). Kara może być nakładana wielokrotnie w przypadku stwierdzenia tego samego naruszenia;
- 6) Za każdy przypadek poświadczenia nieprawdy, w przesyłanym co miesiąc, protokole zrealizowania czynności ujętych w harmonogramie prac miesięcznych, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Kara może być nakładana wielokrotnie w przypadku stwierdzenia tego samego naruszenia;
- 7) w przypadku zastosowania środków czystości, artykułów higieniczno-sanitarnych, preparatów, sprzętu, urządzeń niezgodnych z niniejszą umową - kara wynosi 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy taki przypadek;
- 8) w przypadku nie dostarczenia listy wymaganych urządzeń do wykonywania przedmiotu zamówienia o odpowiednich parametrach zgodnie z Załącznikiem 2A⁴⁴ / 2B⁴⁵ do SIWZ i odbioru tych urządzeń przez Zamawiającego w dniu podpisania umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia zostanie naliczona kara w wysokości 1 000 zł;
- 9) za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w wymianie sprzętu, który uległ awarii od przedziału czasowego określonego w § 5 ust. 6 umowy nakłada się karę w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych).
- 10) w przypadku dopuszczenia do pracy przez Wykonawcę osób wykonujących przedmiot niniejszej umowy, które są pod wpływem alkoholu lub innych podobnie działających używek zmieniających percepcje w wykonywaniu przedmiotu zamówienia, nakłada się karę w wysokości 6 000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych). Kara może być nakładana wielokrotnie w przypadku stwierdzenia tego samego naruszenia wobec tej samej osoby.
- 11) w przypadku opóźnienia w przekazaniu Zamawiającemu oryginału lub kopii polisy potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę wraz z dowodem jej opłacenia zgodnie z wymaganiami § 12 ust. 7 umowy oraz § 12 ust. 9 umowy - w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
- 12) z tytułu niespełnienia wymagań w zakresie zatrudnienia personelu przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów KP, w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), za każdy ujawniony przypadek. Kara może być nakładana wielokrotnie w przypadku stwierdzenia naruszenia wobec tej samej osoby **stwierdzonego w kolejnym miesiącu kalendarzowym następującym po miesiącu, w którym stwierdzono naruszenie.**
- 13) W przypadku nie przedstawienia lub nie przedstawienia w terminach wskazanych w § 3 ust. 3 i 4 umowy na żądanie Zamawiającego dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie osób na podstawie umowy o pracę, tj. Wykazu osób oraz oświadczenia o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 umowy - w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień opóźnienia w przedstawieniu przez Wykonawcę dokumentacji na żądanie Zamawiającego.
- 14) za skierowanie do realizacji przedmiotu Umowy Brygadzysty o którym mowa w § 3 ust. 8 umowy, nieposiadającego doświadczenia zgodnie z ofertą Wykonawcy⁴⁶ - Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), za każdy stwierdzony przypadek. Kara może być nakładana wielokrotnie w przypadku stwierdzenia naruszenia wobec tej samej osoby. **Łączna wysokość kary umownej z tego tytułu nie może przekroczyć:**
 - a. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 1) umowy - wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 1) Umowy;

⁴⁴ Dla części I zamówienia

⁴⁵ Dla części II zamówienia

⁴⁶ Jeżeli dotyczy

- b. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 2) umowy - wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 2) Umowy;
 - c. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 3) umowy - wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3) Umowy;
- 15) za nieskierowanie do realizacji przedmiotu Umowy osób posiadających status osoby niepełnosprawnej w łącznej ilości etatów zgodnie z ofertą Wykonawcy⁴⁷ - Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), za każdy stwierdzony przypadek. Łączna wysokość kary umownej z tego tytułu nie może przekroczyć:
- a. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 1) umowy - wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 1) Umowy;
 - b. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 2) umowy - wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 2) Umowy;
 - c. w terminie określonym w § 9 ust. 1 pkt 3) umowy - wysokości 20% ceny o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3) Umowy;
- 16) W przypadku nie przedstawienia Zamawiającemu harmonogramu prac na kolejny miesiąc, ostatniego dnia bieżącego miesiąca zgodnie z § 4 ust. 14 umowy, zostanie naliczana kara umowna w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych).
- 17) W przypadku nie oddania kluczy i kart KD do punktu recepcji przed każdorazowym opuszczeniem obiektu zgodnie z § 3 ust. 10 umowy, zostanie każdorazowo naliczona kara umowna w wysokości 3 000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych);
- 18) za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w ukończeniu wszelkich prac porządkowych (sprzątnięcie i/ lub odśnieżanie), których niewykonanie spowoduje utrudnienia w ruchu pieszych i samochodów, ponad godz. 7.30 wskazaną w Załączniku nr 2A do SIWZ: w rozdz. I ust. 1 lit. r) i ust. 2 lit. g) - dla terenu przy ul. T. Dobrowolskiego 1 oraz w rozdz. II tab. 2 wiersz 3 - dla terenu przy al. W. Korfanteo 3⁴⁸ - w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych).

Pytanie 3:

Czy zamawiający akceptuje franszyzę redukcyjną dla prac ładunkowych na poziomie 10.000,00 PLN?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje propozycji Wykonawcy.

Pytanie 4:

Prosimy o doprecyzowanie zapisu „zbiory muzealne” poprzez wskazanie definicji.

Odpowiedź:

Stwierdzenie „zbiory muzealne” nie pojawia się w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej.

Pytanie 5:

Prosimy o informację czy polisa wykonawcy winna obejmować odpowiedzialność za szkody: w wartościach pieniężnych, dokumentach, planach, zbiorach archiwalnych, filatelistycznych, numizmatycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem § 13 ust. 2 lit. b) Wzoru umowy „ubezpieczenie powinno uwzględniać stosowne rozszerzenia, w szczególności w zakresie następujących ryzyk: OC za szkody powstałe w mieniu Zamawiającego, w tym w mieniu o charakterze zabytkowym, artystycznym, muzealnym”, zatem również za szkody w dokumentach, planach, zbiorach archiwalnych, filatelistycznych, numizmatycznych.

W związku z powyższą odpowiedzią Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ poprzez modyfikację § 13 ust. 2 lit. b) Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

⁴⁷ Jeżeli dotyczy

⁴⁸ Dotyczy wyłącznie części I zamówienia

„b) OC za szkody powstałe w mieniu Zamawiającego, w tym w mieniu o charakterze zabytkowym, artystycznym, muzealnym oraz za szkody w dokumentach, planach, zbiorach archiwalnych, filatelistycznych, numizmatycznych”

Pytanie 6:

Prosimy o zmianę treści §3 wzoru umowy punktu 10 na: „Wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia niniejszej umowy przedstawi Zamawiającemu oświadczenie potwierdzające fakt niekaralności każdej z osób oddelegowanych do realizacji przedmiotu niniejszej umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zapis proponowany przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia treść SIWZ poprzez modyfikację treści § 3 ust. od 10 do 13 wzoru umowy, które otrzymują brzmienie:

„10. Wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia niniejszej umowy przedstawi Zamawiającemu oświadczenie potwierdzające fakt niekaralności każdej z osób oddelegowanych do realizacji przedmiotu niniejszej umowy.

11. W przypadku każdorazowej zmiany statusu niekaralności każdej z osób o których mowa w § 3 ust. 10, zmiany osoby lub zastępstwa osoby określonej w ust. 10, Wykonawca zobowiązany jest okazać nowe oświadczenie potwierdzające fakt niekaralności proponowanej osoby która zostanie oddelegowana do realizacji przedmiotu umowy oraz wykazać, iż spełnia ona wymogi określone niniejszą umową i uzyskać akceptację ze strony Zamawiającego najpóźniej na 3 dni robocze przed zmianą/zastępstwem.

12. W przypadku nieprzedstawienia oświadczeń, o których mowa w § 3 ust. 10 i 11 lub nieprzedstawienia oświadczeń w terminach o którym mowa w § 3 ust. 10 i 11 umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 19 umowy.

13. Zamawiający ma prawo nie dopuścić do realizacji czynności będących przedmiotem zamówienia każdej z osób, w stosunku do której(-ch) Wykonawca nie dostarczył przedmiotowego oświadczenia, zgodnie z zapisami § 3 ust. 10 i 11 umowy.”

W związku z powyższą modyfikacją:

1) dotychczasowe ust. 13 i 14 w § 3 wzoru umowy otrzymują numerację odpowiednio 14 i 15.

2) w § 11 ust. 1 dopisuje się pkt 19 o następującym brzmieniu:

„19) W przypadku nieprzedstawienia lub nieprzedstawienia w terminach wskazanych w § 3 ust. 10 i 11 umowy na każde żądanie Zamawiającego oświadczeń Wykonawcy potwierdzających fakt niekaralności osób oddelegowanych do realizacji przedmiotu niniejszej umowy, o których mowa w § 3 ust. 10 i 11 umowy - w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy dzień opóźnienia w przedstawieniu przez Wykonawcę dokumentacji na żądanie Zamawiającego”.

Pytanie 7:

Odnosząc się do sposobu obliczenia ceny ofertowej, określonego w SIWZ, proszę o potwierdzenie, że w związku z wejściem w życie przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnieniem w kosztach pracy na 2017 r. co najmniej „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż będzie badał czy oferta zawiera rażąco niską cenę zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z czym ewentualne wezwanie w tym zakresie będzie dotyczyło przedłożenia przez Wykonawcę wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Pytanie 8:

W zawiązkę z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu uwzględnił możliwość zmiany wynagrodzenia umownego wyłącznie w oparciu o przesłanki, określone w art. 142 ust. 5 ustawy PZP (co nie rekompensuje zwiększonych kosztów zatrudnienia osób o wyższych kwalifikacjach lub zarabiających powyżej minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej), wnosimy o uzupełnienie zawartej w SIWZ i/lub wzorze umowy tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” o dodatkowe postanowienie, przewidujące możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany kosztów wykonania usługi innych, niż koszty wynikające ze zmiany przepisów prawa.

Powyższy wniosek motywujemy faktem, że wprowadzenie przez ustawodawcę minimalnej stawki godzinowej spowodowało wzrost oczekiwań płacowych pracowników/zleceniobiorców w segmencie usług, będących przedmiotem zamówienia oraz pracowników/zleceniobiorców o wyższych, niż podstawowe, kwalifikacjach. Ustawodawca, wprowadzając przepisy o minimalnej stawce godzinowej (i związaną z tym modyfikację klauzuli waloryzacyjnej opartej o art. 142 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dalej PZP) nie przewidział, że wykwalifikowani pracownicy/zleceniobiorcy, przestaną być zainteresowani wykonywaniem pracy za minimalnym wynagrodzeniem/minimalną stawką godzinową. Oczekują oni bowiem adekwatnego wynagrodzenia do wykonywanych przez nich czynności lub posiadanych ponadstandardowych kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego, aktualna sytuacja na rynku pracy, uwarunkowana w szczególności uruchomieniem rządowych programów dofinansowania (np. 500+), powoduje zmniejszenie liczby pracowników, chętnych do podjęcia pracy. Niskie bezrobocie stwarza ponadto pracownikom możliwość znalezienia innego, korzystniejszego pod względem finansowym zatrudnienia w stopniu dotychczas niewystępującym. Na lokalnym rynku pracy, gdzie występuje niedobór pracowników o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach, sytuacja taka powoduje uzyskanie przez tych pracowników uprzywilejowanej pozycji w negocjacjach w sprawie wynagrodzenia z przedsiębiorcami świadczącymi usługi.

*Biorąc pod uwagę wspomniane okoliczności, wprowadzenie wskazanej na wstępie klauzuli, pozwoli wykonawcy na zapewnienie pracownikom o wyższych kwalifikacjach, wymaganego przez nich wynagrodzenia, większego, niż wynagrodzenie minimalne - także w przypadku dalszej zmiany sytuacji rynkowej. W konsekwencji pozwoli to zamawiającemu **nabyć usługę o wyższej jakości**. Z kolei w przypadku braku wprowadzenia postulowanej klauzuli, wykonawcy rzetelnie kalkulujący swoją cenę ofertową, uwzględnią w tej cenie szacowany koszt braku możliwości waloryzacji w odniesieniu do wynagrodzeń/stawek wyższych, niż minimalne, a to z kolei skutkować będzie podwyższeniem cen ofertowych w stosunku do cen, które wykonawca mógłby zaoferować w przypadku możliwości dokonania odpowiedniej waloryzacji w terminie późniejszym. Nie jest także wykluczone, że część wykonawców w ogóle będzie rezygnować ze złożenia oferty, nie mogąc zaakceptować ryzyka wykonania zamówienia ze stratami. W efekcie spowoduje to ograniczenie faktycznego kręgu potencjalnych wykonawców i konieczność wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, spośród mniejszej niż potencjalnie możliwa, liczby ofert.*

Zważywszy na powołane argumenty, wnosimy o dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego również w sytuacji innych, niż wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, zmian legislacyjnych, wpływających bezpośrednio na koszty wykonania usługi. Przedmiotowe zmiany mogłyby być wprowadzane na zasadach analogicznych do zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej - z zastosowaniem wskaźnika

równego wskaźnikowi wzrostu płacy minimalnej (przy czym wykonawca, we wniosku waloryzacyjnym opierałby się o rzeczywiste wynagrodzenie, wypłacane pracownikom, a więc przewyższające płacę/stawkę minimalną).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy w SIWZ.

Pytanie 9:

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę lub minimalną stawkę godzinową, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie lub minimalna stawka godzinowa nie będą - w celu obejścia obowiązujących przepisów - pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających - jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

Uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań, o których mowa w rodz. IV pkt 5.1 SIWZ, tj. zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w SIWZ rozdz. IV pkt 5.1 czynności oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań - regulują zapisy § 3 ust. 4-7, oraz § 11 ust. 1 pkt 12) i 13) oraz § 12 ust. 1 pkt 5) Wzoru Umowy. Zamawiający powyższe zawarł w SIWZ rozdz. IV pkt 5.4. Weryfikacja „czy (...) minimalne wynagrodzenie lub minimalna stawka godzinowa nie będą - w celu obejścia obowiązujących przepisów - pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń”, nie jest czynnością do której na mocy obowiązującego prawa zobligowany jest Zamawiający.

Pytanie 10:

W odniesieniu do zapisów załącznika nr 1 A do siwz - arkusz kalkulacyjny ceny oferty Zamawiający oczekuje wskazania ceny jednostkowej brutto za jeden miesiąc w pozycji 1,2 i 14 Usługa Główna (sprzątanie podstawowe). Prosimy o potwierdzenie, że wyliczenie ceny ma się odbyć według wzoru: kol.8 = kol.5 x kol.7 (wartość miesięczna brutto razy częstotliwość usługi w roku kalendarzowym).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wyliczenie ceny dla wskazanych pozycji ma się odbyć zgodnie ze wzorem podanym przez Wykonawcę. Sposób obliczenia ceny dla wskazanych pozycji Zamawiający zawarł ponadto w rozdz. XIII pkt 1.1.1 lit. b SIWZ tj.:

„w wierszach: 1-2, 14: cena jednostkowa brutto odpowiednio dla każdej pozycji (kolumna 5) x częstotliwość usługi w roku kalendarzowym (kolumna 7)”.

Pytanie 11:

W odniesieniu do zapisów załącznika nr 1 A do siwz - arkusz kalkulacyjny ceny oferty prosimy o informację w jaki sposób Wykonawca powinien prawidłowo wprowadzić wartość dla pozycji w pozycji 5, 9 i 10 Usługa Główna, w sytuacji gdy częstotliwość kol.7 została określona jako „0”? Pozycja ta stanowi element wzoru wyliczenia wartości „8= kol. 5 x kol.6 x kol. 7”, w takiej sytuacji wartość danej pozycji wyniesie „0 zł”. Prosimy o doprecyzowanie:

- a) Czy Zamawiający wprowadzając w ten sposób dane do formularza cenowego miał na celu poznanie ceny jednostkowej, dla danej pozycji, ale w związku z faktem, że usługa w trakcie realizacji zamówienia podstawowego, w terminie od 1.09. do 31.12.2017 roku, nie będzie wykonana częstotliwość została określona jako „0” i tym samym wartość dla zamówienia podstawowego wyniesie „0,00zł” w tej konkretnej pozycji?
- b) Czy częstotliwość „0” została prawidłowo określona? Jeżeli nie to prosimy o korektę formularza cenowego dla zamówienia podstawowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że częstotliwość wykonywania usługi określona jako „0” podana w Załączniku nr 1A do SIWZ tabela 1 (dotycząca zamówienia podstawowego) w pozycjach 5, 9, 10 i 11 została wskazana prawidłowo i tym samym łączne ceny brutto dla tych pozycji w kolumnie 8 dla zamówienia podstawowego wyniosą „0,00 zł”. Wykonawca jest zobowiązany podać natomiast ceny jednostkowe wskazanych pozycji, które muszą być takie same w zamówieniu podstawowym, Opcji 1 i Opcji - Zamawiający nie wyklucza, że wskazane czynności nie będą realizowane w okresie od 01.09.2017 r., a zgodnie z § 9 ust. 6 Wzoru umowy: „Zamawiający rozliczy się z Wykonawcą na podstawie rzeczywistej ilości wykonanych czynności, na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego miesięcznego protokołu odbioru usługi, w oparciu o wyliczenia na podstawie cen jednostkowych o których mowa w § 10 ust. 2 umowy”.

Zamawiający przypomina, ponadto że:

- 1) zgodnie z zapisem rozdz. XIII pkt 1.1.5 SIWZ „cenę jednostkową brutto dla pozycji dotyczących mycia powierzchni szklanych (wiersze 5-9) w tabeli 1 i 2 Wykonawca wpisuje (w kolumnie 5) jedną (tzn. samą dla każdej z pozycji) cenę jednostkową brutto za m²”;
- 2) zgodnie z zapisem we wzorze umowy § 9 ust. 7: „Niedopuszczalne jest przenoszenie kosztów realizacji zamówienia opcjonalnego do kosztów realizacji zamówienia podstawowego i odwrotnie. W związku z tym, cenę jednostkową o których mowa w § 10 ust. 2 Umowy, muszą być jednakowe przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia (w tym opcji 1 i 2), z zastrzeżeniem § 16 umowy. Zamawiający zastrzega, iż Wykonawcy nie będzie przysługiwało wynagrodzenie w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z opcji 1 lub 2, jak również żadna rekompensata z tego tytułu”.

Pytanie 12:

Dotyczy rozdziału XIV pkt 5.2.3 Zamawiający ocenia liczbę pełnych etatów osób niepełnosprawnych skierowanych do realizacji zamówienia i dla części II maksymalną punktację otrzyma Wykonawca wskazujący 4 pełne etaty, prosimy o korektę informacji zawartej w nawiasie 5 linijka strony 23 siwz, w której Zamawiający omyłko w wprowadził informację „(nie więcej niż 2 pełnych etatów)” zamiast „(nie więcej niż 4 pełnych etatów)”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje korekty zapisów rozdz. XIV pkt 5.2.3 SIWZ, zgodnie ze wskazaniem Wykonawcy. W związku z powyższym, zapis w XIV pkt 5.2.3 SIWZ o dotychczasowym brzmieniu:

„Pod uwagę zostanie wzięta liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy (pełne etaty), jak i niepełnosprawnych zatrudnionych w wymiarze niemniejszym niż ½ wymiaru czasu pracy (etaty częściowe). Dla celów obliczeniowych Zamawiający zsumuje etaty. W przypadku jeżeli po zsumowaniu etatów częściowych uzyskana zostanie niepełna liczba etatów, oferta otrzyma liczbę punktów proporcjonalnie do sumy zadeklarowanej ilości etatów (nie więcej niż 2 pełnych etatów), zgodnie ze wzorem:

Le

$$ZN = \text{-----} \times 20 \text{ pkt.}''$$

4

Otrzymuje brzmienie:

„Pod uwagę zostanie wzięta liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy (pełne etaty), jak i niepełnosprawnych zatrudnionych w wymiarze niemniejszym niż ½ wymiaru czasu pracy

(etaty częściowe). Dla celów obliczeniowych Zamawiający zsumuje etaty. W przypadku jeżeli po zsumowaniu etatów częściowych uzyskana zostanie niepełna liczba etatów, oferta otrzyma liczbę punktów proporcjonalnie do sumy zadeklarowanej ilości etatów (nie więcej niż 4 pełnych etatów), zgodnie ze wzorem:

$$Le$$

$$ZN = \text{-----} \times 20 \text{ pkt.}''$$

$$4$$

SIWZ po modyfikacjach Zamawiającego stanowi Załącznik nr 1 do niniejszego pisma, zmiany zostały zaznaczone kolorem czerwonym.

II. Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

W Załączniku nr 2B do SIWZ - Opisie przedmiotu zamówienia na część II zamówienia, w tabeli 10a, pozycji 24-tej (str. 16 dokumentu), wytyczne dotyczące mycia ekspresów do kawy otrzymują brzmienie:

„Mycie ekspresów do kawy. Wykonawca w ramach powyższej czynności serwisowej zobowiązany jest także do regularnego, nie rzadziej niż 1 raz w miesiącu, odkamieniania ekspresów do kawy, zgodnie z zaleceniami producenta jak również do zakupu środków niezbędnych do ich czyszczenia i odkamieniania.”

Załącznik nr 2B do SIWZ po modyfikacjach Zamawiającego stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego pisma, zmiany zostały zaznaczone kolorem czerwonym.

Udzielone odpowiedzi do treści SIWZ oraz jej modyfikacje stanowią jej integralną część i zamieszczone zostały na stronie internetowej, na której jest udostępniona SIWZ, a Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia ich w treści sporządzanych ofert.

Marek Baławek
Pełnomocnik dyrektora
ds. administracyjno-inwestycyjnych
Muzeum Śląskiego w Katowicach

Załącznik nr 1 - SIWZ po modyfikacji Zamawiającego

Załącznik nr 2 - Załącznik nr 2B do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia na część II zamówienia, po modyfikacji Zamawiającego

